

[Ebba Strange]

Det kan vi kritiseres for, og jeg tager kritikken til mig. Men derfor vil jeg også opfordre ministeren til snart at svare på det spørgsmål, som ligger i Udenrigsudvalget. Det, ministeren bygger på, det, udvalget bygger på, er alene en henvendelse fra virksomheden. Det er ikke et svar fra ministeriet på, hvad ministeriet egentlig kan oplyse om forholdene for denne virksomhed. Det har vi ikke fået svar på.

Da vi ikke har det, vil vi fra SF's side ikke love at støtte det foreliggende forslag. Jeg mener også, at sagen kunne løses på en anden måde, selv om man ville hjælpe Skamol, men det kommer vi med ændringsforslag til, når vi får sagen op i udvalget.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Det skal ikke stå uimodsagt, at fru Ebba Strange ikke kan huske, hvad jeg har sagt.

Jeg ønsker ikke at blive slået sammen med Venstre i ønsket om ændring af køreplanen. Det var hr. Jørgen Winther, der talte om, at køreplanen skulle ændres. Jeg har ikke udtrykt ønske om at få køreplanen ændret. Tværtimod, jeg har sagt, at jeg står ved den. Jeg ønskede den overholdt, og det vil sige, at jeg ønskede, at vi skulle have noget til at køre. Det er det, en køreplan er beregnet til. Det er udvalget, der skal diskutere, hvornår man anser forudsætningerne for opfyldt, før man kan tage det næste skridt.

På den anden side har jeg heller ikke modsat mig det, hvis et flertal ønsker at ændre køreplanen. Det kan være ganske naturligt, at man eventuelt gør det, men jeg har ikke talt for, at man skulle gøre det, for jeg ser ikke nødvendigheden af at gøre det lige nu.

Jeg mener, at vi inden for køreplanens rammer ville være i stand til at vurdere det sådan i udvalget, at vi kunne tage et skridt. Men det er et spørgsmål om, hvordan udvalget vurderer det.

Når jeg tager ordet nu, er det udelukkende for at tilbagevise, at jeg skulle have efterlyst en ændring af køreplanen. Det har jeg ikke. Det vil fru Ebba Strange kunne se ved at læse, hvad der er blevet sagt. Her bliver det heldigvis skrevet op, hvad man har sagt.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg vil gerne følge det op, som hr. Glønborg siger, for det er rivegalt, at det, vi diskuterer her, er spørgsmålet om at ændre køreplanen. Det er ikke det, nogen ønsker. Den står vi alle sammen bag. Vi havde hellere set noget andet fra konservativ side, men det var det bedste, vi kunne få ud af det på det tidspunkt.

Det er ikke køreplanen, der skal ændres. Det, udvalget nu skal tage stilling til, er, om de forudsætninger, som er opstillet i pkt. 1, pkt. 2 og pkt. 3, er ved at gå i opfyldelse, sådan at vi kan tage de konsekvenser, som ligger i de forskellige punkter. Det mener jeg at de er på en række områder. Derfor ønsker jeg, at vi får sagen taget op på næste møde i Udenrigsudvalget, så vi hver for sig kan vurdere ud fra de oplysninger, vi måtte have om udviklingen i Sydafrika, om der er grund til, at vi effektuerer.

Om det skal være fase 1, der kommer før fase 2, er jeg ikke helt sikker på, for visse af de betingelser, der er opstillet, relaterer til køreplanens fase 2. Men det er det, vi skal diskutere i udvalget, det er ikke spørgsmålet om at ændre køreplanen – den har vi sagt ja til for better and for worse – men det er forudsætningerne.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg har sådan set ikke været i tvivl om, hvad fru Agnete Laustsen sagde, for det var klart nok, men hr. Glønborg har jeg åbenbart helt misforstået. Alligevel mener jeg det, jeg sagde under mit ordforerindlæg: at det må være dem, der ønsker ændringer, der kommer med forslaget i udvalget. De kan ikke forvente, at vi andre skal gøre det.

Hvis man ønsker at løfte nogle af sanktionerne, må jeg i hvert fald forstå hr. Glønborg sådan, at det er det, han ønsker. Ønsket om at løfte nogle af sanktionerne nu må komme fra dem, der ønsker at løfte nogle af sanktionerne nu.

Det ville være at slå for mange knuder i mig selv, hvis jeg skulle komme med et forslag, som jeg ikke selv stod bag. Så forventer vi det i stedet for, hr. Glønborg.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):