

[Pernille Forchhammer]

Når hr. Glønborg påberåber sig at være ophavsmand til den køreplan, som et flertal i Folketinget har tilsluttet sig, kan hr. Glønborg formentlig også stå inde for kriterierne og faseopdelingen i planen, for ellers ville jeg være meget interesseret i at høre, om hr. Glønborg nu er ved at sætte sig ud over indholdet af køreplanen. Og så vil jeg godt spørge: Hvad er det, der skal køre? Er det køreplanen, eller er det udviklingen i Sydafrika?

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Det er sandelig begge dele, der skal køre i forhold til hinanden, og fru Pernille Forchhammer vil vel ikke nægte, at der er sket noget i Sydafrika i de sidste 1½ år?

Jeg agter ikke at sætte mig ud over køreplanen, men jeg agter at gøre dens indhold til virkelighed, nemlig ved, at vi skulle tage nogle små skridt hen ad vejen, samtidig med at der sker noget i Sydafrika. Og der sker noget i Sydafrika, men hvornår har vi sidst foretaget os noget her til støtte for apartheidafviklingen, til støtte for de progressive kræfter i Sydafrika? Hvornår har vi sidst foretaget os noget?

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg er mildt sagt forbavset over hr. Glønborgs indlæg. Den køreplan, som hr. Glønborg roser sig af at være ophavsmand til, skitserer, at når bestemte forhold er opfyldt i Sydafrika, skal Danmark trinvis lette sanktionerne mod Sydafrika. Hvad er det, hr. Glønborg er så utilfreds med? Er det Socialdemokratiets indsats for så vidt angår bestemte forhold i Sydafrika, som Socialdemokratiet kunne have haft indflydelse på?

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvor kritikken vil hen, og jeg vil gerne spørge hr. Glønborg: Er hr. Glønborg og Kristeligt Folkeparti på vej væk fra den køreplan? Er det det, vi skal forstå?

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Enten har hr. Erik B. Smith sovet, eller også har han helt misforstået, hvad sagen drejer sig om.

Jeg er ikke på vej væk fra køreplanen, men jeg agter at overholde køreplanen, og det vil sige, at der skal ske noget. Derfor spurgte jeg, hvornår vi sidst har gjort noget. Og vil man fra Socialdemokratiets side benægte, at der er sket noget i Sydafrika i positiv retning i de sidste 1½ år? Jeg står her og siger det lidt stærkt, fordi jeg er en lille smule vred over, at det netop ikke er blevet en køreplan. Og jeg tillader mig også at sige det, fordi der aldrig nogen sinde har kunnet herske tvivl om Kristeligt Folkepartis holdning i disse sager over for Sydafrika, og derfor skal man ikke forsøge at lave det til, at jeg vil løbe fra køreplanen. Nej, jeg vil have den realiseret til gavn for apartheidafviklingen i Sydafrika.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

I virkeligheden er det jo ganske rart at kunne læne sig tilbage nede på de bageste rækker og lytte til denne debat, hvor jeg jo for en gangs skyld har set hr. Glønborg gå i brechen for de synspunkter, vi andre nu har råbt om i 2 år, og det er dejligt. Tak, hr. Glønborg! Det var ingen kritik, hr. Glønborg, lad nu være, det var en ros, hr. Glønborg.

Hr. Erik B. Smith spørger, hvor man kan kritisere Socialdemokratiet, og selv om jeg bestemt ikke er ophavsmand til nogen som helst køreplan, synes jeg faktisk, at man godt kan kritisere Socialdemokratiet for at binde vurderingen af udviklingen i Sydafrika alt for meget til én speciel gruppe, nemlig ANC. Det er, som om Socialdemokratiet har lagt beslutningsfasen i køreplanen hen til én bestemt organisation i Sydafrika, og det synes jeg er kritisabelt.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

Jeg står meget uforstående over for hr. Glønborgs kritik. Hvis hr. Glønborg mener, at kriterierne for igangsættelse af første fase i køreplanen er opfyldt, hvorfor har hr. Glønborg så ikke rejst sagen i Udenrigsudvalget, hvor den hører hjemme, i stedet for her, hvor vi behandler et lovforslag om dispensationsmulighed i forhold til sanktionslovgivningen?

Hr. Glønborg har ikke været aktiv i Udenrigsudvalget. Det er ikke Socialdemokratiet, som mener, kriterierne er opfyldt, så det er ik-