

[Glønborg]

Begrundelse

I et debatindlæg i Jyllands-Posten den 18. oktober 1991 gør vicepolitimester Gudrun Laub, folketingskandidat for Venstre, sig til talsmand for, at noget af det sorte arbejde legaliseres. Hun udtaler bl.a.:

»... meget af det såkaldt sorte arbejde ligger på områder, hvor arbejdet i virkeligheden er en slags vennetjeneste mod et beskedent vederlag.

Sådan er det med børnepasning, når et par børn ikke kan placeres i vuggestue eller børnehave med pædagogisk uddannet personale, medens forældrene passer deres arbejde. Det samme gælder hjælp til rengøring og havearbejde mellem private.

Den slags arbejdsopgaver kan ikke behandles som egentlige arbejdsforhold med alle de mange regelsæt, der følger med: kildeskat, ATP, fagforening, mindsteløn, forsikringer, arbejdstid, indberetninger, papir, papir, papir.

Kunne der ske nogen skade ved at lade indtægter af denne type være skattefrie f.eks. med en maksimumsgrænse på 50.000 kr. pr. år? De penge, der betales med, er i forvejen beskattet, ofte endda med en høj marginalskat. Og der bliver ikke noget tabt skatteprovenu, når arbejdet ellers bliver lavet sort.«

Svar (5/12 91):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Spørgeren henviser i sin begrundelse for spørgsmålet til et debatindlæg i Jyllands-Posten den 18. oktober 1991, hvori Gudrun Laub udtaler sig om såkaldt sort arbejde.

Gudrun Laub udtaler blandt andet, at meget sort arbejde ligger på områder, hvor arbejdet i virkeligheden er en slags vennetjeneste mod et beskedent vederlag. Det skulle gælde f.eks. børnepasning, hjælp til rengøring og havearbejde mellem private, som ifølge Gudrun Laub ikke kan behandles som egentlige arbejdsforhold, der er undergivet regler om kildeskat, ATP m.v. Gudrun Laub spørger på denne baggrund, om der kan ske nogen skade ved at lade indtægter af denne type være skattefrie, eventuelt op til en maksimumsgrænse på 50.000 kr.

I ligningsmæssig praksis gennemføres der allerede i dag ikke beskatning af vennetjenester af mindre værdi. Det skyldes ikke mindst de praktiske vanskeligheder og de store res-

sourcekrav, der ville være forbundet med en sådan minutiøs ligning.

Denne praksis omfatter også vennetjenester i form af børnepasning, rengøring og havearbejde, hvor den økonomiske værdi er beskedent.

En lovgivning som den, der her spørges om, vil være forbundet med store vanskeligheder. Det vil være vanskeligt at foretage en afgrænsning af, hvilke typer arbejde der skal omfattes af en sådan skattefrihed. Hertil kommer, at der i hvert enkelt tilfælde skulle træffes afgørelse om, hvorvidt der er tale om et arbejdsforhold eller en ren og skær vennetjeneste. En sådan skattefrihedsbestemmelse vil derfor i praksis være vanskelig at administrere på en hensigtsmæssig og forsvarlig måde.

Jeg ser herefter ikke noget grundlag for at gå ind i overvejelser af denne karakter.

Spm. nr. S 230

Til miljøministeren (26/11 91) af:

Henrik Dam Kristensen (S):

»Vil ministeren på baggrund af artiklen »Miljøbombe på bunden af sø« fra Jyske-Vestkysten den 23. november 1991 oplyse, om der miljømæssigt forsvarligt kan graves i Karlsgårde Sø og ved tilløbsrenden?«

Svar (2/12 91):

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Ribe Amtskommune har i et brev af 28. november 1991 meddelt Karlsgårdeværket stop for yderligere oprensning af en kanalstrækning, hvor dette var påbegyndt. Amtet har endvidere meddelt vilkår om, at fremtidig vedligeholdelse af kanalstrækningen sker ved grødeskæring, og at der fremtidig ikke sker oprensning ved gravning. Baggrunden for Ribe Amts meddelelse er Karlsgårdeværkets ønske om oprensning i områder, der ikke tidligere har været oprenset, og hvor der lokalt i sedimentet findes høje koncentrationer af kviksølv.

Miljøstyrelsen vurderer i øvrigt samstemmende med Ribe Amt, at de hidtidige oprensningsaktiviteter i Karlsgårde Sø ikke har givet anledning til en forstærkning af den miljømæssige påvirkning, der er forbundet med den op-