

[Trafikministeren]

dækkes af bestående kollektive trafikforbindelser.

Foranlediget af den henvendelse fra Gråhundbusserne, der ligger til grund for spørgsmålet, har HT over for ministeriet oplyst, at selskabet i de pågældende rutekørselssager har foretaget en konkret behovsvurdering ud fra overordnede trafikøkonomiske og trafikpolitiske hensyn, jf. buslovens § 4. Selskabet er på den baggrund kommet til det resultat, at den pågældende rutekørsel mest hensigtsmæssigt kunne udføres af HT ved en ændring af de eksisterende rutenet.

Jeg har ikke grundlag for at anfægte denne vurdering og finder derfor, at HT's beslutning ligger inden for buslovens bestemmelser om at tage hensyn til allerede eksisterende kollektive trafikforbindelser.

Spm. nr. S 212

Til *udenrigsministeren* (22/11 91) af:

Pernille Frahm (SF):

»Hvornår og i hvilke sammenhænge har spørgsmålet om erstatning til tidligere politiske fanger eller kz-fanger i Tyskland under 2. verdenskrig været drøftet blandt Folketingets partier, og hvad var udfaldet af de eventuelle drøftelser?«

Begrundelse

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 165 den 20. november 1991 udtalte udenrigsministeren blandt andet: »Hvorfor i alverden skulle Danmark tage et sådant initiativ og stille sig i spidsen for sådan noget, som efter alt at dømme ikke fører til noget? Hvorfor skulle vi have en særlig adkomst til dette eller en særlig begrundelse for det? Det har vi ikke, og derfor agter regeringen ikke at tage noget initiativ, og så vidt jeg er orienteret, er det en holdning, som møder bred tilslutning i Folketingets partier, som jeg jo tidligere har haft lejlighed til at drøfte denne sag med.«

Svar (3/12 91):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Sammenslutningen af Danske Fanger fra Frihedskampen 1940–1945 rejste sidste efterår over for mig spørgsmålet om at aktivere forbeholdet i den dansk-tyske overenskomst af 24.

august 1959 efter undertegnelsen af den tyske enhedstraktat.

Min besvarelse af spørgsmål nr. S 165 den 20. november i Folketinget svarer til, hvad jeg i maj d.å. skrev til sammenslutningens advokat. Forinden havde jeg foredraget sagen i Det Udenrigspolitiske Nævn.

Spm. nr. S 213

Til *socialministeren* (25/11 91) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, med hvilken lov-hjemmel familiesammenførte forældre til flygtninge, asylansøgere og indvandrere kan tildeles kontanthjælp?«

Begrundelse

Det forekommer aldeles urimeligt, at flygtninge, asylansøgere og indvandrere i kraft af familiesammenføringsreglerne kan opnå kontanthjælp til deres familiesammenførte slægtninge efter mere gunstige regler end dem, der gælder for danske statsborgere.

Foreløbigt svar (3/12 91) af:

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Det er ikke muligt inden for svarfristen på 6 søgnedage at give et udtømmende svar på de stillede spørgsmål, der vedrører både mit og justitsministerens område. Jeg forventer at kunne give spørgeren svar inden for en uge.

Spm. nr. S 214

Til *socialministeren* (25/11 91) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Hvad er begrundelsen for, at der ved tildeling af kontanthjælp til familiesammenførte ældre kun tages hensyn til indtægten hos den person, der i sin tid underskrev forsørgelseserklæringen om, at vedkommende selv var i stand til at forsørge sine familiesammenførte slægtninge, og ikke til underskriverens samlede husstandsindkomst, som ellers er grundlaget for tildeling af kontanthjælp til danske statsborgere?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 213.