

**[Forsvarsministeren]**

let i Odense i stedet for og Haderslev nedlagt? Det synes jeg er et godt spørgsmål, når hr. Køpke Christensen går frem med sine synspunkter, som han gør.

Jeg forstår hr. J. K. Hansens motiver, for han har levet med sergentskolen i Sønderborg og brugt en anelig del af sin tilværelse inden for de rammer. Hr. J. K. Hansen har også fra den første dag markeret sin uenighed med hensyn til den beslutning, men også hr. J. K. Hansen, som dog er medlem af Socialdemokratiet, som har stillet dette meget klare krav om at indskrænke driftsudgifterne for overhovedet at indgå en forsvarsforligsaftale, spørger jeg: Hvilken anden garnison ville hr. J. K. Hansen have nedlagt? Jeg synes, det er en rimelig ting at spørge om i forbindelse med denne debat, for ellers kommer man for nemt om ved det.

Jeg er helt overbevist om, at fru Annette Just meget godt forstår argumentationen om en forretningsmæssig holdning til at sammenligne investeringer og driftsudgifter. Jeg er helt overbevist om, at fru Annette Just meget vel forstår, at det er en ganske god forretning at investere 100 mio. kr. for at kunne spare 50 mio. kr. i hvert af alle de følgende år, en beslutning, som enhver forretningsmand ville være meget glad for at kunne tage. Derfor undrer det mig en lille smule, at Fremskridtspartiet ligesom lader det hænge i luften og siger, at vi bare kan køre videre med alle garnisonerne, for vi ved så lidt om fremtiden, og derfor skal vi ikke bruge penge på at lave om på den nuværende kasernestruktur. Jeg tror, at fru Annette Just er i stand til meget klart at se, at der ingen sammenhæng er imellem disse ting.

Der bliver spurgt af hr. Køpke Christensen, om skydebanen i Odense er nødvendig. Det har jeg svaret på, og jeg tror, det er den samme forudsætning for alle forsvarsforligspartierne, at disse ting hænger nøje sammen, men at vi også har tillid til, at dette problem løses. Det er imidlertid ikke forsvarets opgave at drive denne sag, det er kommune og amt, der løser miljøopgaverne, og derfor er det, at man må forstå, at det er den lokale beslutningsproces, som her afgør det spørgsmål, men jeg har tillid til, at man med det første vil finde frem til en løsning.

Så spørger man om, hvordan det kan være, at bygningstjenesten først efterfølgende kom ind i det, og dér må jeg gøre opmærksom på, at

forsvaret ikke er uden data med hensyn til, hvad de enkelte etableringer består af, at der i årevis forud for dette har været et kulegravningsarbejde af, hvilken garniseringsplan man skulle have, at der siden 1986 har ligget en rapport om disse ting, at der har været mange data i det, som har været i forsvarets besiddelse, og derfor kan hr. Køpke Christensen ikke lægge noget i det motiv, som han førte frem. Intet!

Jeg skal så også gøre opmærksom på, at i den rapport, der lå forud for de tidligere forslag om en kaserneplan, var et af de væsentlige punkter, at sergentskolen i Sønderborg skulle flyttes. Det er tilsyneladende glemt, at det var et markant punkt i den rapport, som i sin tid blev lagt frem efter et kulegravningsarbejde. Man foreslog, den skulle flyttes til Fredericia, og derfor er der intet nyt under solen, det er ikke noget, som hovsa er taget ud af den klare luft, men det er baseret på gode grunde, sådan som det også kan dokumenteres.

Jeg skal ikke gå ind i alle de mærkelige påstande, som hr. Pelle Voigt kom med i sit slutindlæg. Mange af disse ting må kunne bringes på plads i forbindelse med den spørgsmål og svar-fase, som jeg har givet tilsagn om at medvirke til.

Jeg vil bare forklare en lille smule om, hvorfor dette måske kan forekomme offentligheden at være en lidt mærkelig debat. Jeg har opfattet det på den måde, at debattens udgangspunkt, argumenter og påstande er ført i marken også i kampagneform, og jeg respekterer, at man også kan føre en kampagne, hvor argumenterne overdrives ganske kraftigt, men vi har været udsat for meget stærkt overdrevne argumenter i denne situation – for nu at sige det mildt.

Til grund for underskriftindsamlingen i sin tid havde man et bilag, hvoraf det fremgik, at flytningen ville koste næsten 200 mio. kr. Det er altså en 6-7 gange mere end det, som er realiteternes verden, så der er ikke noget mærkeligt i, at der bliver en smule forvirring i forbindelse med det. Der har været en række andre påstande, også ærerørige, som jeg har følt mig berørt af.

Når man bliver beskyldt for at overtræde grundloven, er det ikke hverdagskost, når man bliver beskyldt for at lyve, er det heller ikke, fordi jeg synes, det er særlig morsomt, men jeg er ikke den natur, der kaster mig ud i injurie-