

[Pelle Voigt]

slag i Forsvarsudvalget, er, om man først skal revurdere eller foretage undersøgelsen, så skal vi ikke lægge sten i vejen. Det har egentlig hele tiden været vores opfattelse, at den nødvendige kulegravning, som ligger i forslaget, skal foretages i Forsvarsudvalget, og at man derpå naturligvis må drage sine konklusioner. Det tror jeg faktisk jeg sagde allerede i min allerførste indledende bemærkning til forsvarsministeren. Hvis nogen partier skulle finde det nødvendigt, at vi bytter de to elementer i forslaget om, skal det såmænd ikke skorte på SF's velvilje i den henseende.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er meget spændende og interessant, at der tilsyneladende lægges op til helt bred enighed om dette forsvarspolitiske initiativ, der måske nok er præget lidt af en lokal debat, vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup, men dog måske ikke helt så lokal som den forudgående debat om spildevandet på Sejerø.

J. K. Hansen (S):

Det kunne måske undre nogle her i denne sal, at Socialdemokratiet lige pludselig har to ordførere, men jeg taler altså som privatist, Socialdemokratiet har kun én ordfører i denne sag.

Men det kunne måske også undre nogle, at jeg så som privatist taler og går ind for et forslag, der er fremsat af SF, men hvorfor skulle jeg nu ikke gøre det? Når jeg siger, det kunne undre nogle – det kunne måske være på baggrund af, at jeg har ca. 38 års tjeneste i forsvaret bag mig og da også herigennem har et kendskab til forsvarrets enheder, og hvordan de arbejder, og hvordan de bør arbejde. Det skal jeg bare have sagt her til en start.

Jeg vil egentlig gerne have lov til at takke for den enorme sympati, dette forslag har fået – sådan har jeg i hvert fald taget den til mig – men vi har ikke rigtig noget at have den i. Den sidste debat mellem to ordførere her gav jo sådan set et tydeligt eksempel på, at man havde en masse sympati, men at man alligevel egentlig ikke ville gøre noget ved det, når det kom til stykket.

Men jeg kan love for, at befolkningen i den egn, hvor jeg bor, og hvor sergentskolen er placeret, ikke undrer sig over, at denne debat bliver taget op. Lige siden forsvarsforliget blev indgået en sen natte-time i foråret 1989, har be-

folkningen i Sønderborgområdet, ja, i hele Allsundområdet, taget sig til hovedet og spurgt, hvad det her er for en aftale, disse partier omkring forsvarsforliget egentlig har indgået. Det, der opstod i en sen natte-time, hvad er det? Er det bare et hul i en by, som man fjerner en forsvarsenhed fra? Er det et hul, der skal fyldes ud? Jamen sådan føler man det – undskyld, at det er nødvendigt, at hr. Jørgen Estrup skal ryste på hovedet – men sådan bliver det jo da opfattet i hvert fald i den egn, hvor jeg lever: et hul, som skulle udfyldes, koste hvad det koste ville.

Man fjerner altså en velfungerende enhed, en velfungerende skole, fra et velfungerende område, fra et militært etablissement, der indendørs gennem årene er ofret mange penge på, så den tjener det formål, den skal bruges til, og med et øvelsesterræn, der ligger ikke meget længere end et stenkast fra dette etablissement med en hypermoderne, afspærringsfri skydebane plus et kørebaneanlæg og en direkte vej fra etablissementet ud til området. Det er faktisk det, man fjerner nu for at fylde et hul op i et område, hvor man har fået et sådant hul. Det er det, folk tager sig til hovedet over i den egn, hvor jeg bor.

Den uddannelsesenhed flytter man så til et område, som der bygningsmæssigt skal ofres en del penge på, for at det kan blive funktionsdygtigt, hvor der ligger et øvelsesterræn, der ligger meget langt væk fra etablissementet, og hvor man stadig væk leder efter en afspærringsfri skydebane.

Der er altså gået tre år, siden man indgik dette forlig i den sene natte-time. Der er kommet en lang række argumenter frem; der er også kommet mange tal frem i dag. Jeg kunne godt have lyst til at stille en lang række spørgsmål om disse tal, og det har der jo også været stillet hidtil. Jeg må nok sige, at jeg synes ikke, debatten i dag har overbevist mig om, at de tal, som forsvarsministeren naturligvis har fra sine ledende enheder i Forsvarskommandoen, absolut taler den fulde sandhed.

Men forsvarsministeren har været meget åben i sine udtalelser i dag. Det har forsvarsministeren ellers ikke hidtil været efter min opfattelse. Jeg vil oven i købet sige, at forsvarsministeren faktisk har været bemærkelsesværdig tavs i hele denne ubehagelige sag.