

[Jørgen Estrup]

Hvis det viser sig, at de miljøproblemer, der er på Fyn, er for store, så ved vi godt, hvad konsekvensen bliver. Det er derfor, man i øjeblikket er ved at undersøge dem på Fyn og ikke i Folketinget.

Formanden:

Jeg har yderligere noteret et par korte bemærkninger, men skal dog lige indskyde, at behandlingen jo drejer sig om forslag om flytningen af sergentskolen fra Sønderborg til Odense.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Med formandens tilladelse vil jeg godt lige sige til hr. Jørgen Estrup, at når jeg brugte – hr. Jørgen Estrup kender mig godt nok til at vide, at det ikke er så ofte, jeg tager stærke ord i min mund – ordet politikerlede, er det, fordi jeg gennem mødet med de mennesker, som har arbejdet med denne sag, i de 2½ år, der er gået, har mødt en frustration, som gør, at de bruger ordet, og derfra har jeg så fået det.

Må jeg til hr. Hans Hækkerup sige, at jeg netop i dag for en sikkerheds skyld – for jeg har også endnu en gang, da jeg så særlig fra Sønderborg, kunnet undre mig over rækken af citater startende med landets statsminister, der siger, at der ikke er nogen saglige begrundelser for det her – har fået bekræftet, at ingen af de citerede har lagt afstand til udtalelserne. Det gjorde jeg selvfølgelig helt bevidst, for det var vigtigt for mig at vide, om nogen var fejl citeret. Men det synes ifølge særlig citatet at give ikke at være tilfældet.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg vil gerne starte med at sige, at hr. Pelle Voigt kender mig så godt, at han ved, at jeg ikke er nogen mimose. Når jeg alligevel reagerede på indlægget her, hænger det sammen med den sammenhæng, hvori hr. Pelle Voigt præsenterede det. Og det var netop spørgsmålet om politikerlede.

Vi gør et utroligt stort arbejde, og jeg har personlig forsøgt at udtale mig utrolig sagligt i denne sag hele vejen igennem. Derfor undrer det mig, at man skal tages til indtægt på den måde. Jeg synes, det er plad.

Formanden:

Så vender vi tilbage til ordførerrækken.

Køpke Christensen (FP):

Det, der er ganske grotesk i denne sag, er, at der inden beslutningen om flytning af sergentskolen ikke på noget tidspunkt forelå nogen former for konsekvensberegninger. Det var det, hr. Pelle Voigt ganske rigtigt var inde på.

Samtidig har det aldrig kunnet dokumenteres igennem de spørgsmål, der er stillet til ministeren i denne sag, at der er nogen som helst gevinst ved at flytte en velfungerende enhed som Sønderborg Sergentskole, tværtimod.

Både det tidligere dagblad Jydske Tidende og nu Jydske Vestkysten har gjort en ihærdig indsats for at gøre det klart for regeringen og ministeren, at denne sag er ganske grotesk, grotesk på den måde, at man vedtager noget, der absolut ikke har noget med offentlige besparelser at gøre.

Jeg nævner disse dagblade, ikke fordi man skal presses af medierne til at udføre noget bestemt politisk, men i denne sag har alle kunnet se, hvor latterlig den beslutning, der her er taget, er.

Forsvarsministeren har bl.a. udtalt, at sergentskolen skulle flyttes med den begrundelse, at der skulle uddannes flere sergentelever. Jeg henviser til alle de spørgsmål, jeg har stillet til ministeren.

Herefter har ministeren erkendt, at der nu skal uddannes færre elever, så dette argument er i hvert fald ikke gældende længere.

Ingen ved, hvordan udviklingen i verden vil blive, og dermed heller ikke, hvorledes behovet på forsvarsområdet vil blive.

Jeg erkender dog, at der skal være et velfungerende forsvar fremover. Men besparelser vedrørende de omrokeringer, som er planlagt i forsvarsforliget fra 1989, har Fremskridtspartiet også i vores mange ændringsforslag til finansloven taget højde for.

Vi ønsker, at der bliver sparet på alle disse nedrivninger og ombygninger af hensyn til en revurdering af hele den nye situation.

Fremtidens behov kender vi som sagt ikke, og derfor er det ganske vanvittigt, hvad der sker på dette område, nemlig at der i dag bygges på otte kaserner, samtidig med at man ønsker anlagt en helt ny skydebane, og for den sags skyld med de miljøgener, det så vil medfø-