

[Trøjborg]

Jeg kan betro hr. Pelle Voigt, at der kommer flere af den slags forslag, der vil medføre, at man ude omkring ikke kan forstå de beslutninger, der er taget, fordi det gør ondt lokalt. Og det har vi fuld forståelse for. Man vil selvfølgelig søge at kompensere så meget, som man overhovedet kan. For det er klart, at det har stor negativ indflydelse på et bysamfund, når det mister en militær forlægning. De hensyn bør vi tage så meget, som vi overhovedet kan. Men det kan ikke undgås, hvis man vil spare på forsvaret og samtidig have et forsvar, der lever op til de krav, man berettiget kan stille til et forsvar, der er af en vis kvalitet, at man så kommer til at foretage nogle beslutninger, der gør ondt. Det har vi altså været villige til at lade indgå i den politiske proces; det er SF ikke.

Vi forudsætter naturligtvis, at flytningen af sergentskolen gennemføres som planlagt, og det vil sige, at de forudsatte skydebanefaciliteter vil blive etableret. Vi forudsætter, at det sker ved normal myndighedsbehandling efter gældende planlovgivning. Vi agter ikke at anvende – det synes jeg at der er grund til at sige her fra talerstolen – noget landsplandirektiv, som man måske tidligere har set anvendt i sager af nogenlunde lignende karakter. Vi venter spændt på, om der skulle kunne komme nye oplysninger frem. Men vi tror det ikke. Der er ikke i de tommetykke besvarelser, som forsvarsministeren har givet – og heller ikke i de besvarelser, som forsvarsministeren har givet i dag – det mindste, der tyder på, at det grundlag, hvorpå vi tog beslutningen i sin tid, er fraveget. Der er stadig væk tale om besparelser i 50 millioner kroners-klassen på driftsudgifterne pr. år, og det var det vigtigste, da vi tog de ubehagelige beslutninger, det er at skulle spare på forsvaret med de konsekvenser, det har for lokalområderne.

Vi ser frem til udvalgsbehandlingen, men vi er naturligvis indstillet på med baggrund i de oplysninger, vi har, og den tillid, vi har til de oplysninger, vi får fra Forsvarsministeriet og forsvarsministeren, at fastholde den aftale, som vi indgik i forbindelse med forsvarsforliget i 1989.

(Kort bemærkning).

Køpke Christensen (FP):

Det, der får mig herop på talerstolen, er na-

turligtvis hr. Trøjborgs bemærkninger om, at det her handler om en markeringstrang, tror jeg hr. Trøjborg kaldte det. Når debatten skal føres på det niveau, synes jeg nok, at målet er fuldt. Det er ikke det, det drejer sig om. Det, det handler om, er, som hr. Pelle Voigt ganske rigtigt sagde, simpelt hen at foretage en revurdering af det, der er sket siden 1989, hvor forsvarsforliget blev vedtaget. Forligspartierne bør sætte sig ned og revurdere, hvad der er sket efter den tid. Men man har skyklapper på. Hr. Trøjborg siger: All right, vi skal have en udvalgsbehandling. Det skal man nu engang her i Tinget. Men man skal bare være klar over, at det bliver, som det er, færdig, basta! Det er demokratiet, det er den måde, man vil forsvare det her på. Jeg synes, det er et typisk udtryk for Socialdemokratiets demokrati i denne sag. Jeg synes, det er ganske grotesk.

Jeg vil gerne sige med hensyn til skydebanen: Er hr. Trøjborg klar over, at der virkelig er problemer med hensyn til miljøgodkendelser på Fyn? Hvad gør hr. Trøjborg i den situation, at man ikke kan få disse miljøgodkendelser? Vil man beholde skyklapperne på og sige: Jamen dette projekt skal med vold og magt gennemføres, for I skal i hvert fald ikke have lov til at løbe af med sejren, I, der stod i opposition?

Det er åbenbart det, det handler om, når man ikke vil lytte til de saglige argumenter, der kom fra SF, og som jeg også fremhæver her, om, at man sætter sig ned og revurderer situationen. Der er otte steder i landet, hvor man bygger om på kaserne, river ned, bygger nyt op osv. Det er millioner af kroner, der ganske overflødigt bliver spildt, simpelt hen. Man burde sætte sig ned og finde ud af, om der er nogle steder, vi kan bruge dem mere fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Efter hr. Trøjborgs svada til Fremskridtspartiet og SF føler jeg i hvert fald behov for at markere Fremskridtspartiets synspunkt, fordi hr. Trøjborg kom til – forhåbentlig fejlagtigt – at sammenligne SF's og Fremskridtspartiets indstilling til forsvaret og sige, at vi bare ville spare det hele væk og så i øvrigt lægge noget andet til alle andre steder.

Jeg tror, hr. Trøjborg er ganske opmærksom på, at vi altid har stemt for, når der har været