

[Pelle Voigt]

gentskole, skyldes det, at vi ganske enkelt ikke har tillid til, at det økonomiske grundlag, som man i meget fragmentarisk form og delvis ved andre myndigheders hjælp efterhånden har fået presset ud af Forsvarsministeriet, peger i retning af egentlige besparelser. Der har oven i købet været ikke ubetydelige kræfter og personer, som har hævdet, at der snarere vil være tale om en fordyrelse, hvis man gennemfører projektet.

Derfor synes vi, det har været væsentligt at få sagen sat til åben debat, og derfor er det en væsentlig del af vores forslag, at Forsvarsudvalget får fuld indsigt i de økonomiske beregninger, der hævdes at ligge til grund for beslutningen.

Hvis forsvarsministeren vil medvirke til det, så synes jeg, at det er en vældig god idé, og hvis det viser sig, at SF har taget fejl i sin fornemmelse af, at der er et eller andet galt her – en fornemmelse, vi i øvrigt deler med Socialdemokratiets formand, med statsministeren og med en lang række politikere fra partierne bag forsvarsforliget, hvis man ellers skal tro på det, de har sagt – så trækker vi os naturligvis buk-kende tilbage. Hensigten med dette forslag er at kaste lys over sagen og få den genvurderet, så vi ikke skal tro på små og fragmentariske oplysninger af den ene og den anden art. Hensigten er ikke at bidrage til en kunstig oppumpning af forsvarsudgifterne. Jeg er i princippet fuldstændig enig med forsvarsministeren i, at netop nedskæring af støttestrukturen er et afgørende middel til at reducere de danske forsvarsudgifter.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Fru Annette Just for en kort bemærkning, men jeg har ikke til hensigt at lade det udvikle sig til en lang række af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Annette Just** (FP):

Grunden til, at jeg beder om ordet nu, er for det første at stille ministeren et spørgsmål og dernæst at sikre mig, at de kommende ordførere tager det spørgsmål med: Er dette forsvarsforlig en så hellig ko for forligspartierne, at på trods af at man kan sige, at det ikke giver nogen besparelser, ikke nogen rationaliseringer, vil man alligevel i forligets hellige navn ikke tage hensyn til det. Det vil jeg gerne have at ordførerne tager stilling til.

**Trøjborg** (S):

Jeg har forstået på SF's ordfører i denne sag, hr. Pelle Voigt, at SF's forslag er fremkommet på baggrund af saglige overvejelser, bestemt ikke på grund af markeringstrang, men på grund af at man ikke føler sagen tilstrækkelig belyst.

Når jeg nu læser SF's forslag, er det svært at forstå, hvilke punkter SF ikke mener skulle være tilstrækkeligt belyst. Man har nogle citater i bemærkningerne til forslaget om, hvad forskellige personer, forskellige politikere har udtalt. Et af citaterne er fra Socialdemokratiets formand, der siger, at Socialdemokratiets ledelse ikke vil stille sig i vejen for en løsning, så sergentskolen kan blive i Sønderborg. De bemærkninger faldt selvfølgelig underforstået sådan, at det forudsatte, at den besparelse, som var aftalt i forbindelse med forsvarsforligets indgåelse, blev opnået, og at den struktur, som forsvarsforligspartierne var enige om, også kunne gennemføres på en tilfredsstillende måde for de øvrige implicerede i den kasernebeslutning, vi tog.

Jeg har meget svært ved at se det saglige formål i hr. Pelle Voigts og SF's forslag. Det er svært at forholde sig til noget konkret, og det er svært at finde ud af, hvad man ikke finder belyst. Jeg anser det typisk for et forslag, som man kan stille, når man kører fuldstændig på frihjul sammen med Fremskridtspartiet: Vi er meget glade for, at de andre vil tage det beskidte arbejde, så kan vi bagefter vaske vore hænder og illustrere og tale om i folketingsssa-len, hvor forfærdeligt alt det er, de beslutter, og nu nedlægger de kaserne. Altså – man vil gerne have et forsvar, hvor man sparer på materieludgifterne, et forsvar uden våben eller i alt fald med gamle våben, men man vil ikke være med til at sikre de nødvendige besparelser.

Hr. Pelle Voigt ved jo lige så godt, som jeg gør, at skal der spares på det danske forsvar, er det nødvendigt at skære nogle faciliteter væk. Jeg kan fortælle hr. Pelle Voigt, at vi har taget flere grimme tandtrækkere i forbindelse med forsvarsforligets indgåelse. Den ene var udflytning af Holmen, og den anden – af de værste – var spørgsmålet om omlægningen af kaserne-ne, der betød nedlæggelse af tre kaserne: Høvelte, Århus og Sønderborg, altså ikke kun i Sønderjylland, men også andre steder i landet.