

[Forsvarsministeren]

bort fra udgifter til en ny skydebane, der hele tiden har været holdt uden for skønnet over de samlede udgifter, idet banen skulle anlægges alligevel.

Man har hævdet, at det er miljømæssigt uacceptabelt at flytte Forsvarets Sergentskole til Odense, fordi der medfølger 220 diesellastbiler. Hertil har jeg tidligere oplyst, at skolen i Sønderborg råder over 212 køretøjer, som tænkes medtaget til Odense. En del af de tungere køretøjer vil blive placeret på Højstrup øvelsестerræn til brug ved den daglige uddannelsesvirksomhed. Forsvaret har ikke foretaget en vurdering af de større trafikmæssige implikationer af en flytning af disse køretøjer til Odense, idet Fynske Livregiment i Odense indtil flytningen for nylig rådede over 242 køretøjer, hvoraf en del var tungere end sergentskolens. Der er således ikke tale om en øget miljømæssig belastning, tværtimod.

Man har videre hævdet, at man inden beslutningen om at flytte sergentskolen ikke havde afklaret de problemer, dette kunne give på Fyn. Hertil kan oplyses, at forudsætningerne for, at sergentskolen kunne flyttes til Odense, var, at der i forbindelse med udbygningen af Odense Kaserne med undervisnings- og indkvarteringsfaciliteter ville være behov for tilladelse til forøgelse af bebyggelsesprocenten fra 40 til ca. 50, at der var behov for ændring af tilbagekøbsaftalen vedrørende kasernen mellem Odense Kommune og Forsvarsministeriet, og endelig at der var behov for forbedrede skydebanefaciliteter.

Disse forhold blev drøftet med Odense Kommune, og status i dag er, at den ønskede udbygning af Odense Kaserne kan gennemføres uden planlægningsmæssige problemer, og at tilbagekøbsaftalen mellem Forsvarsministeriet og Odense Kommune forventes genforhandlet med et tilfredsstillende resultat. En afgørelse i spørgsmålet om skydebanefaciliteterne udestår på nuværende tidspunkt, men efter det oplyste kan man fortsat gå ud fra, at dette behov vil blive tilgodeset ved etablering af en skydebane ved Odense. Jeg regner i den forbindelse med, at den endelige afgørelse vil kunne træffes i løbet af foråret 1992.

SF's forslag lægger op til en ændring af det forsvarsforlig, der blev indgået den 14. marts 1989 mellem Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Venstre, Det Radikale Ven-

stre og Kristeligt Folkeparti. Man må samtidig gøre sig klart, at en bevarelse af Forsvarets Sergentskole i Sønderborg, som SF's forslag synes at sigte imod, indebærer, at besparelsen på ca. 50 mio. kr. pr. år ikke helt vil kunne opnås. SF bærer således kappen på begge skuldre. Partiet vil spare på forsvaret, men vil ikke tage ansvaret for en slankning af forsvarrets struktur, og det er jo i sandhed tankevækkende.

I øvrigt er det jo tanken, som jeg har redegjort for her, at man kan reducere driftsudgifterne mod at have en anlægsudgift i et enkelt år. Det er meget vigtigt, at man forstår det, for det er faktisk en meget nyttig tankegang, at man på den måde har mulighed for gennem en rationel investering at foretage en besparelse gennem de følgende år, parallelt med hvad man gør i erhvervslivet. Det er imidlertid en ting, som er vanskelig at forklare i offentligt regi, fordi vi i finanslovsammenhæng og i kommunernes budgetlægning meget ofte betragter driftsudgifter og anlægskroner som værende af samme karakter, blot slutlinien passer. Det forhindrer ikke det rationelle og det rigtige i den tankegang, som ligger bag forsvarsforligspartiernes beslutning om at sænke driftsudgifterne gennem en investering og en rationalisering i alle de kommende år, og jeg beder om, at man er opmærksom på den balance.

Det er baggrunden for, at regeringen ikke kan støtte det fremsatte forslag.

Jeg håber, at jeg med denne redegørelse har medvirket til at imødegå nogle af de mange myter og postulater i denne sag, men jeg er naturligvis under den videre behandling i udvalget indstillet på at medvirke til at give yderligere oplysninger, hvis det ønskes. Jeg hilser i øvrigt med tilfredshed, at forslaget kan komme til afstemning her i salen, fordi jeg tror, det vil være en nyttig afklaring for alle med hensyn til, hvordan denne sag videre vil forløbe.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg tager ordet nu for at ramme en pæl igenem en enkelt af forsvarsministerens konstateringer, nemlig at SF her bærer kappen på begge skuldre, fordi forslaget vil betyde yderligere udgifter for forsvaret og ikke besparelser.

Når vi har fremsat forslag om at genvurdere beslutningen om flytning af Forsvarets Ser-