

[Helen Jørgensen]

nærluftforsvarssystem er og bliver klart defensivt.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg er enig med det sidste, fru Helen Jørgensen sagde om forskellen mellem kampvogne og nærluftforsvar. Det var også derfor, mit indlæg var relativt afdæmpet. Jeg opfatter ikke dette som prøvestenen på, om man tager den ene eller den anden vej i relation til defensivt forsvar og andre ting, men jeg synes, vi savner – og det var det, jeg efterlyste også hos hr. Arne Melchior, som, selv om han ikke i øjeblikket deltager i forsvarsforligspartiernes kreds, jo altså er interesseret i at være inde i debatten – en forklaring på, hvorfor det nu pludselig skulle være så vigtigt, at vi netop i år træffer en beslutning om at anvende 1 mia. kr. på et tidspunkt, hvor alle er enige om, at verden ændrer sig, og hvor det altså burde være klogt og fornuftigt at udsætte store anskaffelser, som ikke er dikteret udefra. Jeg vil gerne spørge hr. Arne Melchior, om han kan vise mig, hvor man fra NATO's side har fastslået, at Danmark nu bør indkøbe for en milliard Stingermissiler eller tilsvarende missiler, for ellers er vi ikke troværdige i NATO-sammenhæng. Det tvivler jeg meget på at hr. Arne Melchior kan påvise ét eneste eksempel på. Jeg tror, at NATO tager ganske og aldeles afslappet på, hvornår vi træffer den beslutning, men de er selvfølgelig ikke afslappede, når det gælder vores overordnede forsvarsbeslutninger, og det er jeg heller ikke, fordi jeg synes, vi skal tilpasse dem det Europa, der er ved at udvikle sig.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det spørgsmål, hr. Jørgen Estrup stiller mig, skal nok snarest stilles til forsvarsministeren, hvis det overhovedet har nogen mening at stille det. For selvfølgelig blander NATO sig ikke i detaljer i, hvilke systemer vi køber på hvilken dato, men jeg tror, at enhver kyndig vil kunne bekræfte, at anskaffelsen af disse missiler er et led i det beredskab, som tilfalder os som medlem af alliancen.

Må jeg så angribe hr. Jørgen Estrups mærkværdige logik. Han siger, at når verden forandrer sig, skal man netop ikke handle, man skal

ligge underdrejet. Det lyder logisk, men det er ikke alt, der er logisk, der også er rigtigt. Det har jeg været inde på før, så det skal jeg ikke trætte med her, men nøjes med at sige, at den modsatte logik, som også holder stik logisk set, forekommer mig at være rigtigere. Da verden forandrer sig, og da der er stor turbulens og stor usikkerhed ikke ret langt fra vore områder og fra vore interesser, kan jeg ikke se, der er spor rimelighed i at sige, at fordi verden nu for tiden er farlig, men vi ved ikke rigtig, hvor det går løs næste gang, og på hvilken måde det går løs, så foretager vi os ingenting. Det mindste, man kan forlange, er da vel, at man forbereder sig, at man har slukningsudstyret i orden for det tilfælde, at der dog igen skulle udbrude en brand. Det forekommer mig både mere logisk og mere rigtigt end hr. Jørgen Estrups måde at fremstille tingene på.

Pelle Voigt (SF):

Jeg tror ikke, at Stingermissilet egner sig specielt til brandslukningsformål, men jeg formoder, at hr. Arne Melchior som så ofte før her fra talerstolen har talt i billeder, og også på den baggrund synes jeg, jeg må sige, at ingen af os naturligvis er ufejlbarlige, hverken jeg eller hr. Arne Melchior, og det synes jeg vi skal være glade for, for ellers ville livet jo være uudholdeligt. Tænk, hvilke skuffelser og ydmygelser man måtte gå igennem i en lang tilværelse, hvis det forholdt sig på den måde.

Alligevel er jeg lidt ked af hr. Arne Melchiors betragtninger, som jeg efter disse bemærkninger vil forlade, når han taler om falske oplysninger om Forsvarskommissionens beretning. Det eneste, jeg sagde, var såmænd, at det var umuligt undtagen i et mindretalsbidrag fra min side at forholde sig til spørgsmålet om Tysklands genforening. Jeg gjorde det utrolig forsigtigt og dermed egentlig fejlagtigt på sin vis. Den øvrige kommission nægtede overhovedet at tage i betragtning, at dette her kunne være noget, der spiller en rolle for dansk sikkerhedspolitik i fremtiden. Så meget om sammenligningen af krystalkugler af den ene eller den anden art i den konkrete sag. Men jeg synes ikke, der er nogen grund til at hidse sig op eller gå til personligheder på den baggrund, og jeg er også sikker på, at det ikke var det, hr. Arne Melchior mente.