

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne fra stort set alle partierne for den meget positive modtagelse, og til alle, der har haft spørgsmål vedrørende overgangsproblemerne, vil jeg sige, at de fleste af dem er så tekniske, at jeg mener, at de skal gennemarbejdes i udvalget og ikke på nuværende tidspunkt.

Det samme gælder spørgsmålene om de selskaber, der kommer til anmeldelse i mellemtiden. Det er jo helt klart, at vi bliver nødt til at have en startdato her for ikke at få anmeldt en stor stak af skuffeselskaber, der så kan spekulere i de kommende år, og derfor må vi behandle overgangsproblemerne på en anden måde.

Det er således, at vi faktisk ikke kan bevise på stiftelsesdatoen, om de er tilbagedateret eller de ikke er tilbagedateret, og derfor mener jeg, at det er nogle spørgsmål, som bør gennemdrøftes i udvalget. Kapitaltilførselsafgiften og resten er også spørgsmål, jeg synes at vi skal se nærmere på, når vi har de tekniske besvarelser på plads.

Ellers har jeg kun nogle enkelte kommentarer. Jeg vil kun bemærke til Fremskridtspartiet, at det jo er nogle voldsomme ord, at næsten alle Danmarks arbejdspladser er baseret på selskaber, der har en kapital på 300.000 kr. Det vil jeg nu tvivle på. Mange af disse gode – som hr. Flemming Hansen også sagde – velkonsoliderede virksomheder har nu enten en mulighed for at få kapitalen op i de fem år, eller også har de den allerede.

Og det lille familieaktieselskab behøver jo altså ikke at lukke, hvis det ikke kan skaffe en aktiekapital på 500.000 kr., det kan omdanne sig til anpartsselskab. Og hvis det er et lille familieselskab, som er et anpartsselskab, og man ikke kan hæve kapitalen fra 80.000 kr. til 200.000 kr., så er der en mulighed for at blive et selskab efter virksomhedsordningen. Jeg ser altså ikke nogen massearbejdsløshed som følge af dette forslag. Jeg ser tværtimod, at Folketinget sørger for ikke alene at få statens restancer ind, men også at hjælpe de mange private virksomheder, som er kommet ud at hænge med restancer i virksomheder, som blot lukker og genåbner igen.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er lidt skuffet over ministerens svar. Jeg spurgte konkret, om ministeren kan bekræfte, hvad der står i § 6 i lov om anpartsselskaber, og det er i hvert fald noget, alle embedsmænd ved, så hvis man kigger ned i hjørnet, vil man nok ved et nikk kunne få bekræftet, at det er sådan, at når man har stiftet et selskab, har man to måneders frist til at aflevere papirerne. Det er altså ikke særlig indviklet. Det står højt og tydeligt i § 6, og det er uden kommentarer. Derfor vil jeg endnu en gang bede ministeren om at bekræfte det.

Jeg kan godt se, at der kan være nogle tekniske ting, der skal ordnes, men det ville være rart her i dag at få bekræftet, at lov om anpartsselskaber § 6 endnu ikke er sat ud af kraft. Hvis den ikke er sat ud af kraft, så er det altså sådan, at man har to måneder.

Ministeren sagde en anden ting, nemlig at der ville være nogle overgangsbestemmelser, og man skulle så kunne bevise, at selskabet var stiftet før en bestemt dato. Det kan man også sagtens, for det er jo en statsautoriseret eller registreret revisor, der skriver under på, at stiftelsesdokumentet er i orden. Og dér vil jeg gerne sige til ministeren, at man jo i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mange gange beder om at få en kvittering for, at anpartskapitalen på de 80.000 kr. er indsat på en konto. Men det er sådan noget, man kommer med en måneds tid efter, og så er det svært at bevise, at pengene var der, og derfor stiller man sig tilfreds med en dokumentation fra en registreret eller en autoriseret revisor.

Jeg vil endnu en gang bede ministeren bekræfte, at reglen om, at der er to måneders frist, stadig er gældende. Jeg forstår godt, at ministeren ikke på stående fod kan sige, hvordan man skal klare overgangsproblemerne, men ministeren må kunne bekræfte, at det er rigtigt, at § 6 stadig er i kraft.

Kim Behnke (FP):

Ministeren har ret i, at vedtagelsen af dette lovforslag ikke betyder, at samtlige danske lønmodtagere mister deres arbejde. Det har jeg ej heller påstået, men forslaget er jo en del af det samlede kommandoraid, som regeringen i øjeblikket fører mod dansk erhvervsliv i den misforståede opgave, at man tror, at bare man inddrager disse såkaldte 30 mia. kr., som private skylder staten, ja, så er alting godt.