

[Undervisnings- og forskningsministeren]

min medvirken at få en ganske åbenhjertig drøftelse under dette punkt. Derfor vil jeg indskrænke mig til at sige tak for den brede tilslutning.

Med hensyn til de spørgsmål, der er rejst, jeg tænker bl.a. på hr. Rahbæk Møllers spørgsmål, vil jeg opfordre til, at vi foretager et lynstudium ud i den materie. Jeg tør i hvert fald ikke give et svar her fra talerstolen, og jeg er også glad for, at det ikke blev for langt.

Med hensyn til hr. Kørpe Christensens spørgsmål om de udenlandske aktieudbytter, som vi jo ikke kan behandle på lige fod med danske aktieudbytter, lover jeg, at jeg får spurgt Skatteministeriet om den sag, så vi også på det punkt kan give et meget hurtigt svar.

Jeg bliver nemlig nødt til at meddele, at vi skal have den sag i hus før nytår, så hvis vi vil have juleferie samtidig med andre, skal vi altså handle ret hurtigt, og det er vi også i ministeriet villige til at bidrage til at vi kan.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Kapitalkrav).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/12 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Erling Olsen (S):**

Aktieselskaber og anpartsselskaber er selskaber med begrænset ansvar, og den slags er der god brug for; men når det er for let at erhverve sådanne selskaber, kan det friste nogle, der ønsker at handle ansvarsløst, specielt i relation til betaling af moms, skatter og afgifter. Derfor mener vi, at sigtet med lovforslaget er rigtigt. Vi kan gå ind for det. Vi vil gerne se på overgangsreglerne og teknikken i udvalget.

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes på den konservative folketingsgruppes vegne, at det er et fornuftigt og godt lovforslag. Jeg er helt enig i hr. Erling Olsens kommentarer om ansvarlighed osv.

Jeg synes, at sådan et øget kapitalkrav er rimeligt. Det sikrer de offentlige myndigheder, og det sikrer jo altså også – det skal vi ikke glemme – virksomhedernes partnere, som også har været store tabere i mange af de tilfælde, man har været ude for i forbindelse med en eller anden form for misbrug.

Når det offentliges tilgodehavende er 30 mia. kr., heraf omkring 22 mia. kr. fra virksomhederne, er det rimeligt, at man fra det offentliges side øger kravene til aktieselskaber og anpartsselskaber.

Der står i lovforslaget, at det er uden omkostninger for staten, og det er naturligvis godt. Det er i hvert fald politik, som vi er meget enige om, det skal være. Men i forhold til virksomhederne er lovforslaget jo ikke uden omkostninger.

Der er to former for omkostninger for virksomhederne, dels et gebyr, som vistnok er 900 kr. plus 4 promille eller sådan noget – og det har jeg regnet ud til omkring 1.700 kr. pr. virksomhed, der ændrer kapitalgrundlag – men derudover er der en kapitaltilførselsafgift på 1 pct. af kursværdien. Det kan jo godt gå hen og blive overordentlig mange penge – især, kan man sige, for mindre og mellemstore virksomheder, og det er jo kun dem, der har så lille et kapitalgrundlag, som vi behandler her.

Det kan godt været noget, der belaster dem ganske voldsomt, og det synes jeg måske nok vi skulle se på under udvalgsarbejdet. Jeg vil gerne komme med et forslag til overvejelse. Jeg ved naturligvis, at det er forligsstof, og derfor skal alle partierne være enige om det, men kunne man ikke godt forestille sig, at de 1.700 kr., som det rundt regnet koster, dækker sta-