

[Køpke Christensen]

belt, men vi kan måske acceptere det, hvis sådanne forøgelse tilsvarende spares på et andet område i Undervisningsministeriets ressortområde.

Der er et punkt i det foreliggende forslag, der er så komisk, at det er til at le ad, hvis det ikke var så tragisk. Undervisningsministeren vil give finansministeren ministerbeføjelser til at krads misligholdte lån ind. Det kan Fremskridtspartiet ikke være med til. Vi stoler altså mere på undervisningsministeren end finansministeren, hvilket måske ikke siger ret meget, da vi næsten ikke stoler på finansministeren.

Pengene skal blive hos undervisningsministeren, og SU-midlerne skal ikke bruges som et smart redskab til at pumpe liv i Hypotekbanken, der rettelig burde nedlægges. Indkasserings af studielån er en administrativ opgave, som man ikke behøver at foretage i bankregi.

Sammenfattende må jeg sige, at som forslaget ser ud nu, kan vi ikke stemme for det; det er sjusket og amatøragtigt arbejde. Det er ærgerligt, at vi skal afholdes fra at støtte forslaget, fordi regeringen har sjusket med den tekniske udformning, for i virkeligheden er vi enige i flere af de intentioner, der ligger i det.

Jeg vil bl.a. pege på det positive forhold, at lejeværdi af egen bolig ikke længere skal indgå i grundlaget for tildeling af SU. Men der skal ske betydelige ændringer og forbedringer, for at Fremskridtspartiet kan støtte forslaget.

**Jette Pors (CD):**

Det var en ordentlig svada. Men der er jo tale om en naturlig reaktion oven på den skatteomlægning, der har fundet sted, og jeg behøver ikke skitsere enkeltpunkterne, det har andre partier gjort.

Jeg skal blot give den politiske melding til ministeren, at vi vil arbejde for en hurtig og positiv behandling i udvalget. Vi kan støtte lovforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Der har været sagt mange hårde ord i denne debat, og jeg synes, det er ejendommeligt at høre Socialistisk Folkeparti være forarget. Så vidt jeg ved, hører forargelse under Kirkeministeriet og ikke under Undervisningsministeriet. Og Fremskridtspartiet syntes, det var komisk, til at grine ad, at det var sjusk. Jeg synes, man retter bager for smed her. Det er ikke undervis-

ningsministeren, der har sjusket, det er Skatteministeriet, der har sjusket. Der er sikkert adskillige andre eksempler på indtægtsafhængige ydelser, som pludselig vil blive vanskelige at beregne, fordi man har glemte, at man nu har fjernet aktieudbytteindkomsten fra selvangivelsen.

Det er beklageligt, men jeg synes også, det påhviler Folketingets medlemmer at være opmærksomme på kontrolforanstaltninger eller konsekvenser, der skulle kunne beregnes på forhånd.

Som den konservative ordfører sagde, var der nok ikke mange, der ville blive ramt af dette lovforslag. Nej, der er med garanti ingen, der vil blive ramt af dette forslag. Det er alene lettelser, der er tale om. Der er nogle, der får større lettelser end andre. Det er et forslag, hvor man tager hensyn til nogle administrative vanskeligheder; man tager hensyn til nogle oplagte urimeligheder. Der er ingen, der får det værre; der er nogle, der får det bedre. De penge, det kommer til at koste statskassen, er jeg overbevist om vil være givet godt ud, de kommer til uddannelsessøgende, som på mange måder yder meget for samfundets fremtid.

Så derfor vil vi fra radikal side tilsige en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Vi bliver tilsyneladende aldrig færdige med at lovgive om SU. Der dukker stadig nye problemer op, og her har vi altså fået præsenteret nogle konsekvensændringer i relation til nogle skattelove, som er ganske reelle problemer, som vi naturligvis skal have løst. Det er spørgsmålet om egenindkomstbegrebet, det er indkomstgrundlaget og så nogle ressortomlægninger.

De to skatterelaterede punkter er helt oplagte, de skal naturligvis løses, fordi der er nogle studerende, der får urimelige problemer, hvis ikke vi gør det. Ressortomlægningen ser fornuftig ud, den kan også være med til at give en mere smidig administration af ordningen. Vi tilslutter os lovforslaget.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg skal ikke gentage succesen fra det forrige punkt på dagsordenen, hvor det lykkedes at forlænge debatten. Det er lykkedes helt uden