

[Rahbæk Møller]

Det er en forargelig konsekvens, men o.k., det er for en gangs skyld ikke denne ministers skyld; det er den anden minister, der har dummet sig. Vi har siddet ved mange og lange forhandlinger og forsøgt at finde en teknisk løsning. Det kunne vi ikke, og så må vi acceptere, at sådan er det. Men vi er ikke glade for det.

Den anden ændring er vi glade for, det har vi længe ønsket. Det var en kedelig fejl, at man pludselig begyndte at medtage lejeværdien af egen bolig i egenindtægten, især fordi det modsvarende, nemlig rentefradraget, ikke indgår. Det betyder, at masser af mennesker, der bor i ejerbolig, pludselig ikke kunne tjene de penge, som andre mennesker kunne tjene. Jeg synes, det er rigtigt, at det nu glider ud. Den praktiske udformning, der er fundet, er sådan, at der nok er nogle få mennesker, der ikke burde fritages, men som bliver det. Det kan vi leve med.

Mere beklageligt er, at der er nogle grupper, der burde fritages, men som ikke umiddelbart bliver det. Her tænker jeg på dem, der bor i et kollektiv, der omfatter mere end to lejligheder, idet et kollektiv på mere end to lejligheder posteres et andet sted på selvangivelsen, og så ryger de pludselig udenfor. Det problem vil vi gerne benytte lejligheden til at tage op.

Jeg håber, vi kan få en forhandlingsrunde om det, før vi holder juleferie, for at se, om vi ikke også kan få den ting på plads. Det har ikke ret meget med SU-administrationen at gøre, det er ikke deres sag; det er et spørgsmål, om Skatteministeriet kan finde en ordning, således at også disse bliver placeret på rette sted på selvangivelsen, når tingene går automatisk. Men jeg synes, vi skal give os selv tid til lige at vende denne sag.

Jeg er ked af, at vi først blev opmærksom på denne sag så sent, at det ikke har været inddraget i de forhandlinger, der er foregået, men jeg synes, vi skal tage det op, så også den sag bliver løst.

Med disse ord skal jeg give lovforslaget vores tilslutning.

Køpke Christensen (FP):

Man skal altid være meget forsigtig, når man skal ændre lovgivningen vedrørende SU, da SU er kendt som en af de allermest bureaukratiske og uigennemtrængelige statslige institutioner.

Regeringen anfører, at lovforslaget på en række områder vil betyde forenklinger. Det lyder positivt, men vi må i udvalgsarbejdet se nærmere på, om det holder stik. Min erfaring med den borgerlige regering siger mig, at det ikke holder stik. Men jeg har altid syntes, at undervisningsministeren er en venlig mand, og jeg vil afgjort tro på ham med hensyn til de regelforenklinger, der er ført frem i lovforslaget.

Tanken om, at lejeværdi af egen bolig ikke længere skal indgå i grundlaget for tildeling af SU, er rimelig. Man skal ikke straffe studerende, pensionister eller andre personer, fordi de ønsker at bo i egen bolig.

Ligeledes er det positivt, at forslaget vil fritage udbytte på under 30.000 kr. fra danske aktieselskaber for vurderingen af tildeling af SU, men det er jo en konsekvens af de nævnte ændringer, der her er i skattelovgivningen.

I den anledning vil jeg gerne vide, hvorfor det i bemærkningerne eksplicit er fremhævet, at det er udbytter fra danske aktieselskaber. Vil det sige, hr. minister, at udbytter under 30.000 kr. fra udenlandske aktieselskaber vil påvirke vurderingen af tildeling af SU? Hvis det er tilfældet, er det meget vigtigt, at vi får undersøgt, hvad EF siger hertil.

Nu vil jeg ikke blande spørgsmålet om arbejdsmarkedsbidrag ind i denne debat, men det er en kendt sag, at regeringen trods sin store forelskelse i EF plejer at være meget dårlig til at synkronisere sin lovgivning med EF-reglerne. Så det er måske tiltrængt med lidt hjælp fra Folketingets side.

Jeg er nødt til at sige, at det foreliggende lovforslag simpelt hen er for tyndt med hensyn til vurderingerne af de økonomiske konsekvenser. Hvad kommer dette forslag reelt til at koste staten? Jeg kan levende forestille mig, hvordan Folketinget ville reagere, hvis Fremskridtspartiet fremsatte et forslag med så mangelfulde beregninger; vi ville blive heglet igennem i Folketinget.

Regeringen er efter vores opfattelse nødt til at gøre det bedre. Jeg ved ikke, hvordan de øvrige partier har det med det her, men Fremskridtspartiet har svært ved at stemme for et forslag, hvor der mangler så vidtrækkende økonomiske beregninger af konsekvenserne.

Hvis forslaget samlet set vil betyde flere penge til SU-ydelser, finder vi det uaccepta-