

[Undervisnings- og forskningsministeren]

blem, fordi vi betaler for undervisning, der ikke bliver leveret, fordi de studerende ikke er der. Da vi samtidig mangler uddannelsespladser, mener jeg, at vi må lave mekanismer, hvorved vi kunne sikre, at undervisning gives til dem, der gerne vil undervises, og ikke til nogen, der har tænkt sig at vente til næste år, eller som er holdt op for længe siden.

Jeg beder blot om forståelse for dette adfærdsreguleringsbehov. Kan vi klare det uden depositum og gebyr, fint, jeg appellerer bare til seriositet i stedet for til letkøbt skryden over, at man kan gøre noget så enkelt som at afskaffe en ordning. Det er da meget let, det er der ingen grund til at ønske sig selv til lykke med, det er da ikke noget, man har løst. Hvis man kalder det at løse et problem, kunne man søreme løse mange problemer.

**Formanden:**

»Søreme« bruger vi ikke i den parlamentariske ordbog.

**Undervisnings- og Forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Undskyld.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Ministerens fortsatte polemiske stil taler for sig selv.

Hvis ministeren ikke ønsker at fremsætte lovforslag, som regeringen har indgået aftaler om, er det ikke Folketinget, ministeren skal bede om at blive løst fra sine opgaver, så er det statsministeren. Men det må ministeren jo overveje med sig selv.

Men den meget polemiske stil – og jeg kan høre, ministeren fortsætter også fra ministerbænken til ordførerbordet – må ministeren stoppe med. Det er ulideligt for Folketinget at blive belemret med den stil.

Hvis ministeren ikke erindrer, at Socialdemokratiet har fremlagt en handlingsplan for effektivisering af de videregående uddannelser, er det fair nok at sige det. Men at sige, at vi aldrig har fremlagt den i Folketinget, er en usandhed, som ministeren bør trække tilbage meget hurtigt.

Vi ser frem til, at ministeren nu ønsker at rejse spørgsmålet i forbindelse med pladsfor-

handlingerne. Vi har lige siden regeringen fremsatte forslag om at opkræve et gebyr ved påbegyndelse af ungdomsuddannelserne og de videreudgående uddannelser sagt, at det løser ikke problemet. Ministeren har også afleveret dokumentation for dette til Folketingets Uddannelsesudvalg, så det hjælper ikke at forsøge at stoppe en i øvrigt konstruktiv debat om, hvordan vi løser problemer i de videregående uddannelser, ved at fortsætte i en meget polemisk stil, som jeg anbefaler ministeren at stoppe. Det er ulideligt for Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Undervisningsministeren gjorde det klart, depositumordningen er adfærdsregulerende. Det er korrekt, det har Fremskridtspartiet aldrig benægtet. Tværtimod, vi har sagt ja til depositumordningen, men nej til gebyrordningen, for uanset hvordan man vender og drejer det her, er det altså et gebyr. Der er nogle, der kalder det brugerbetaling, men det er det ikke, så skulle det være helt andre beløb, der var tale om.

Det, gebyrordningen handler om, er, at det indirekte er en ekstra skat. Så kan man kalde det poppet og letkøbt osv., men det må stå for ministerens egen regning, hvem der kører med på det tog med hensyn til pop.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 147:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte. (Ændring af egenindkomst-*