

[Lissa Mathiasen]

ten. Det synes jeg nemlig er ret nyttigt, også fordi jeg så er meget sikker på, at fru Kirsten Jacobsen også godt selv kan huske, hvad det forslag rent faktisk indeholdt, i modsætning til det forslag, vi her har til debat.

Forskellen er rent faktisk, at dengang var det kun et lille beløb – og det erkendte vi også – som alle ville blive beskåret med i første omgang. Men det, der var meningen, og som fru Kirsten Jacobsen og Fremskridtspartiet sagde ja til dengang, var rent faktisk, at i løbet af en meget kort årrække ville man beskære den enkelte pensionist med omkring 500 kr. om måneden, vel at mærke også den pensionist, der kun havde en bolig på 65 m², og den pensionist, der kun havde folkepensionen at leve af.

Når jeg vil fastholde, at forslaget her er væsentlig mere socialt afbalanceret, er det, fordi vi har sikret, at den pensionist, der f.eks. kun har sin folkepension at leve af og samtidig ønsker at bo i en velegnet ældrebolig på 65–67 m², rent faktisk ikke får beskåret boligstøtten, når vi holder os til de 65 m². Forslaget sikrer, at støtten fastholdes, sikres fremover på det nuværende niveau, og det synes jeg faktisk er en meget væsentlig forskel, som jeg håber fru Kirsten Jacobsen også kan se, i modsætning til at miste op til 500 kr. om måneden. Jeg er i hvert fald sikker på, at pensionisterne godt kan se forskellen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal gerne give fru Lissa Mathiasen ret i, at de, der i øjeblikket har en bolig på 65 m², ikke bliver dårligere stillet. Men det fjerner ikke den kendsgerning, at 2.000 kr. er væsentlig mere end 600 kr., som er den overgangsordning, man ville ramme alle med, også pensionisterne, og jeg erkender, at den også ville have ramt dem med de 65 m².

Men fru Lissa Mathiasen skylder vel også at sige, at samtidig med, at man har lavet finanslovaftale om de 650 mio. kr. over 4 år, har man en ekstra julegave til pensionisterne, selv om den først bliver offentligt kendt en gang i det nye år. Man laver en yderligere reduktion, når man vil prøve på at indføre det nye huslejebegreb, og jeg skal heller ikke engang sige, at det er en ufornuftig ting, men det er dog en ekstra reduktion.

Svend Aage Jensen (CD):

Eftersom lovforslaget er fremsat på baggrund af finanslovaftalen, har Centrum-Demokraterne ikke mange kommentarer til det.

Endringen vil medføre, at der sker en stramning af reglerne for boligstøtte. Hvis boligen er større end 65 m², bortfalder støtten for arealet ud over 65 m² gradvis fra 1992 frem til 1997, når der er tale om en enlig, og for hver yderligere person i husstanden forhøjes det tilskudsberettigede areal med 20 m².

Det er CD's opfattelse, at formålet med boligstøtten er at sikre pensionister og andre med lav indkomst en sund og god bolig. CD mener stadig, at dette formål bliver opfyldt, men der kan helt klart blive tale om en øget belastning for især enlige og eneforsørgere, som bor i større lejligheder og har nydt godt af de nugældende bestemmelser.

Men forslaget er som sagt et led i finanslovaftalen, og derfor stemmer CD for det.

Jørgen Estrup (RV):

Man kan jo ikke komme uden om, at vi i nogen grad står over for en bunden opgave, fordi finansloven har sat nogle rammer, og derfor bliver debatniveauet selvfølgelig også derefter.

Fra radikal side bakker vi naturligvis op om forslaget. Jeg tror også, at vi måske har det lidt lettere end andre i denne sal, fordi vi nogle gange har påpeget, at det altså er nødvendigt at kigge på den individuelle boligstøtte, fordi man statistisk kan påvise, at 50 pct. af lejerne får individuel boligstøtte. Når man er nået op på et sådant niveau, er det så som så med det sociale sigte, så har det mere karakter af generel omfordeling. Og selv om man skal passe på, hvad man gør på dette område, fordi det drejer sig om hver enkelt bolig, kan det ikke nytte noget, at man undergraver systemet, som tilfældet er, når vi er oppe på så høje procenter, så derfor har det været vores mål at finde frem til ændringer.

Jeg er ikke enig med hr. Pelle Voigt, som påstår, at det ikke har noget som helst med boligpolitik at gøre. Det har det efter min mening i høj grad, og i hvert fald kan man se det, hvis man sammenligner med det oprindelige forslag på finansloven, som var et 5 pct.s grønt-høsterforslag, der berørte hele den individuelle boligstøtte. Nu er vi i stedet kommet frem til et