

[Glønborg]

at man fører hele debatten på korte bemærkninger, er jeg efterhånden blevet så provokeret, at jeg går op og tager den første korte bemærkning i denne række. Det skyldes ganske enkelt, at jeg synes, det er misbrug af redelig argumentation, når hr. Poul Nødgaard vil angribe det foreliggende forslag med en henvisning til, at det er blevet til under suspekte omstændigheder.

Jeg er en af de få, der har deltaget både i forhandlingerne vedrørende efterlønsforliget og i finanslovforhandlingerne, og derfor er jeg en af de få, der er i stand til at drage en helt konkret sammenligning. Jeg vil bare have lov til i al stilfærdighed, men alligevel med styrke at sige, at det, der er foregået under finanslovforhandlingerne, absolut har en lødighed og en kvalitet, der står mål med det, vi lavede under efterlønsforhandlingerne.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Duetoft for en sidste kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg vil blot sige til hr. Poul Nødgaard, at der ingen logik er i Fremskridtspartiets holdninger. Her siger man, at man gerne vil være med til at tale om efterlønsordningen, men man vil have garanti for, hvad de 700 mio. kr. skal bruges til. Og det siger man, 14 dage efter at man har forladt forhandlingerne om finansloven. Det er ikke logisk, og det er i hvert fald en måde, et parlamentarisk parti må have svært ved at handle på: at forlade de forhandlinger, hvor fordelingen af provenuet skal ske, hvorefter man undskylder sig med, at man ikke er med i fordelingen, når man skal til at udmønte vilkårene.

Jeg må ikke her fra Folketingets talerstol sige det, jeg mener om den slags politik – jeg synes, den er underlig.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal i modsætning til flere af de foregående ordførere afholde mig fra at deltage i den almindelige debat om finanslovsforslaget – det kommer jo på et senere tidspunkt. Jeg siger det, for selvfølgelig har vi også synspunkter vedrørende den mere generelle del.

Det Radikale Venstre står naturligvis ved finanslovaftalen, og derfor kan vi støtte den del af arbejdsministerens lovforslag, der bliver tilbage, når han har stillet de ændringsforslag, som sikrer, at lovforslaget er i overensstemmelse med aftalen. Det kan siges at være noget rod, det kan måske også siges, at det havde været bedre at fremsætte et nyt lovforslag, men oprigtig talt: Når ministeren har strakt våben, så finder jeg det ikke kritisabelt.

Glønborg (KRF):

Jeg har allerede i min korte bemærkning antydnet, at Kristeligt Folkeparti mener, at vi nåede til et rimeligt resultat under finanslovforhandlingerne, og det gælder også på dette område.

Opgaven har naturligvis været at finde en rimelig mængde af besparelser og få de rigtige skuldre til at bære disse besparelser. Det er jo da en kendsgerning, at skal der være penge til at hjælpe dem, der virkelig har brug for at blive hjulpet, og til at løse de absolut nødvendige opgaver, er der nogle steder, hvor man må gøre de tilbud, vi hidtil har haft, lidt mindre flotte, end de har været.

Vi synes, det er en rimelig beskæring, vi har foreslået her. Vi synes, man må kunne affinde sig med at have et arbejdstilbud til en løn på de 80 kr. i timen. Det gør, at man kan blive hængende i systemet på vilkår, der svarer til dem, som lavere lønnede har. Vi mener derfor, at vi ikke har været asociale, men tværtimod socialt ansvarlige, når vi er gået ind for det, der ligger på bordet her.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Der er naturligvis ingen, der mere end jeg beklager de misforståelser, som er opstået i kølvandet af finanslovforhandlingerne, hvor noget er aftalt gennemført inden nytår, og andet skal der foretages en række drøftelser af, nemlig spørgsmålet om, hvordan man kan øge antallet af arbejdstilbud i den private sektor. Det fremgår jo af finanslovaftalen, at man er enige om her at søge opnået en kommunal besparelse på 50 mio. kr. i 1992.

Det vender vi naturligvis tilbage til, og jeg kan forstå på debatten her i dag, at det nok ikke er noget, vi bliver enige om sådan lige på det allerførste møde, men jeg håber da ikke, at de misforståelser, der har været forud for de-