

[Duetoft]

jo da også medvirkende til nogle småjusteringer i den plan, der kom frem. Men så vidt jeg husker, har Fremskridtspartiet jo da også sagt, at de ikke ønskede at støtte efterlønsforliget. Det kan altså også være sådan, at man sidder i lys og deltager i nogle forhandlinger og er med til at gøre arbejdet, men bagefter alligevel ikke synes, man vil være med. Det er da også fint nok, for det er selvfølgelig bedre end at gøre det modsatte, nemlig ikke at være med og så bare sige ja til alting. Men jeg synes, der er lidt rummel dér i forbindelse med Fremskridtspartiet.

Endelig vil jeg gerne sige, at arbejdsministeren og jeg bestemt ikke er rygende uenige. Det var da en misforståelse. Jeg sluttede faktisk med at sige, at vi ville stemme for forslaget, og at vi skulle gøre alt, hvad vi kunne, for at få det båret igennem dette Ting.

Nej, jeg tillader mig bare at sige, at regeringens filosofi om, at man bare ved at sætte lønningerne ned kan få folk over i private jobtilbud, er væsentlig forskellig fra vores, hvor det er en ren besparelse. Det tillader jeg mig at sige. Men det har da ikke noget at gøre med, at vi er uenige om forslaget. Vi har da ikke siddet og forhandlet om bemærkningerne til forslaget under nogen af disse forhandlinger. Det gør man ikke, må jeg sige til hr. Poul Nødgaard.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg synes, det er helt urimeligt. Men det er tilsyneladende Fremskridtspartiets livsopgave at mistænkeliggøre alle andre end fremskridtsfolk.

Vi ved helt præcist, hvad vi har aftalt. Vi har aftalt et lønloft på 80 kr. i timen ekskl. feriepenge m.v. Vi har aftalt, at folk i øvrigt skal være under overenskomstmæssige vilkår. Og vi har aftalt, at der ikke må ske en udstødning af andre, der er ansat på det offentlige arbejdsmarked.

En eventuel kritik skal faktisk rettes til arbejdsministeren, som tilsyneladende ikke helt har forstået, hvad vi har aftalt, og hvad vi ikke har aftalt, men kommer til Folketinget med et forslag, der er fuldstændig forkvaklet i forhold til aftaleteksten, som er en finanslovaftaletekst. Så hvis hr. Poul Nødgaard skal skælde ud på nogen, så skal han skælde ud på de rigtige, og

det er altså ikke de partier, der har forhandlet om finansloven. Vi ved helt, hvad der er aftalt, og vi står ved det. Det er ikke en plante, der er sået eller har groet i den socialdemokratiske have, som vi har sagt det et par gange. Men vi står ved de aftaler, vi indgår, hverken mere eller mindre.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg giver ordet til hr. Poul Nødgaard for en kort bemærkning, men henstiller i øvrigt, at man nedskærer antallet af korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Bare lige en enkelt bemærkning til hr. Duetofts indlæg om Fremskridtspartiets syn på efterlønsordningen. Det er korrekt, at jeg medvirkede hele natten og aftenen under efterlønsforhandlingerne, og vi er jo i realiteten også positive over for det forslag, der foreligger. Men vi har sagt, at så længe vi ikke kan få en 100 pct. garanti for, at det provenu, som efterlønsordningen giver, kommer samfundet til gode i form af en nedbringelse af statens underskud, er vi ikke med i efterlønsforliget.

Det synes jeg lige skal frem, for det lyder, som om vi er imod de ordninger, der er lavet. Alle, der sad omkring bordet den nat, kan bevidne, at jeg – det synes jeg i hvert fald selv – medvirkede positivt, fordi jeg synes, der er nogle rigtige ting deri. Men når hr. Duetoft og mange andre her i Folketinget ønsker at bruge efterlønsforligets provenu til alt muligt, som vi kalder pjatværk, synes jeg, vi er nået til et stade, hvor vi må stå af og sige, at efterlønsmodtagerne ikke skal betale for disse ting.

I anledning af fru Jytte Andersens bemærkning om mistænkeliggørelse vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg ikke mistænkeliggør nogen. Jeg siger bare, at den omstændighed, at den socialdemokratiske ordfører går på Folketingets talerstol og beder om at få et lovforslag helt taget tilbage, er da det bedste bevis på, at arbejdet er gjort meget dårligt under de finanslovforhandlinger.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Selv om jeg naturligvis ikke er tilhænger af,