

[Poul Nødgaard]

Hr. Duetoft kom med sådan nogle dejlige små provokerende bemærkninger om, at jeg ikke vidste, hvordan forlig indgås. Jeg vil godt gøre hr. Duetoft opmærksom på, at hr. Duetoft og hr. Poul Nødgaard netop har siddet sammen i Arbejdsministeriet i 10 timer i træk og har været med til at skruet et efterlønsforlig sammen, så at jeg overhovedet ikke skulle have noget kendskab til, hvordan det foregår, vil jeg godt have lov til at afvise.

Med hensyn til nattens mulm og mørke synes jeg, vi får et strålende bevis herpå, når hr. Duetoft afslører, at han er rygende uenig med arbejdsministeren i en lang række ting i det lovforslag, der er fremsat. Det er tegn på, at de natteforhandlinger, der har været om finansloven, ganske enkelt har været ført på så lavt et plan, at man overhovedet ikke er klar over, hvad det er, man har aftalt. Det er og bliver sagens rette sammenhæng. Så sig ikke, at I er kompetente til at føre de forhandlinger om natten! Det er man ikke, når man er så træt. Det bærer dette her et meget klart vidnesbyrd om.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne sige, at de sidste bemærkninger forekommer mig at være noget pjat. Vi synes ikke, det er en god idé, at dette her er med i finanslovforliget, og vi var klart imod det. Men at man ikke skulle vide, hvad man sidder og aftaler under finanslovforhandlingerne, vil jeg gerne dementere, også selv om vi er uden for forliget. Det var fuldt belyst, og det var med åbne øjne, at Socialdemokratiet og CD gik ind og skar i vilkårene for de langtidsledige. Og det var også med åbne øjne, at SF lod være med det. Så der var fuld klarhed over det, der skete.

Hr. Duetoft sagde, at alternativerne var værre. Jeg er enig i, at der lå værre forslag på bordet, og jeg er enig i, at det var meget fint, at CD var med til at skyde dem ned. Men hvad er det for en logik, der gør, at CD betragter det som alternativer, hvor man skal tage noget af det? Det er jo kun en rent politisk vurdering fra CD. Det står jo ikke i grundloven, at når regeringen har spillet ud med en masse hæslige ting, skal de dog have noget. Det er altså en afgørelse, hvor CD er frit stillet. Så hvis CD syntes, at også dette her egentlig var lidt urime-

ligt og lidt uacceptabelt, kunne man jo have sagt nej til det. Så skal vi ud at finde nogle alternativer for at holde de udgiftspolitiske måltal og sådan noget. Det er jeg for så vidt enig i, men det lå der jo en lang række forslag til at tackle.

Alternativet til det at skære i vilkårene for de langtidsledige behøver altså ikke at være, at man skal skære et andet sted, som er socialt urimeligt. Alternativet kunne være, at CD pludselig meldte, at når verden omkring os rufter voldsomt ned, kunne vi måske også godt klare at tage 600 mio. kr. mere på forsvaret. Så havde vi ikke behøvet denne nedskæring i jobtilbudene.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Hr. Jes Lunde har fuldstændig ret i, at det er en politisk vurdering. Men nu var vi med til under finanslovforslagets første behandling at skyde for et sted mellem 3 og 4 mia. kr. i besparelser ned på arbejdsministerens, socialministerens og boligministerens område. Og vi gjorde det med åbne øjne, fordi det var nogle efter vores opfattelse totalt umulige besparelser, der lå dér.

Men så har vi altså det politiske synspunkt, at man, når man skyder besparelser ned på et område, skal prøve at finde nogle alternativer inden for det samme område – ikke 100 pct., men så meget, man nu kan, og det er det, vi faktisk har gjort.

Jeg stod ellers dernede og glædede mig over, at hr. Jes Lunde ikke nævnte forsvaret, men så kom det jo alligevel i sidste sætning, at vi bare kunne spare dér.

Hr. Jes Lunde ved imidlertid godt, at vi har en fundamentalt forskellig opfattelse af, hvordan tingene hænger sammen. Vi synes faktisk, at alt det, der sker i Sovjetunionen lige i øjeblikket, bekræfter, at det ikke lige er i disse måneder, man skal skære ned på forsvaret, men måske godt kan vente lidt, indtil man ser, hvor det hele ender derovre.

Dernæst må jeg stadig væk sige til hr. Poul Nødgaard, at disse finanslovforhandlinger ikke foregår i mulm og mørke. Men jeg kan jo se, at det for Fremskridtspartiet ikke hjælper ret meget, at der kommer lys på det, for så vidt jeg husker, var hr. Poul Nødgaard hele tiden med i forhandlingerne om netop efterlønnen og var