

[Jes Lunde]

Man griber ind i bestående overenskomster og dikterer, at de langtidsledige skal have en specielt lav løn, og det finder SF er fuldstændig urimeligt.

Da SF forlod forhandlingerne, blev jeg spurgt af en tv-journalist, om SF da syntes, det er rimeligt, at de langtidsledige i gennemsnit skulle have en løn på op imod 190.000 kr., når de er i jobtilbud. Svaret er ja! Det er sådan ca. gennemsnitslønnen på LO-området, og vi kan faktisk ikke se nogen grund til, at man skal aflønne langtidsledige lavere end alle mulige andre mennesker. Hvis meningen med at komme i jobtilbud er, at man skal ud på arbejdsmarkedet, have genskabt sin selvrespekt og have lov til at virke sammen med kollegaer på ens fagområde, forudsætter det for os at se også, at man får en overenskomstmæssig betaling for det.

Så er der argumenteret for, at det især er de højtlønnede, der bliver ramt af dette, og det er også sandt nok, at de bliver ramt hårdest, men det rammer faktisk så langt ned, at et af de forbund, der først var ude med en protest, var Kvindeligt Arbejderforbund. Jeg vil gerne sige, at de, der har en højere løn end gennemsnittet, også er dem, der i forbindelse med arbejdsløshed har fået det meget store indkomstab.

Vi har nok en illusion herhjemme om, at man får 90 pct. dækning; når man bliver arbejdsløs, men det er ikke rigtigt. Det er meget få, som får 90 pct. dækning, det typiske er, at man mister en tredjedel af sin indkomst, og for nogle af de grupper, som rammes hårdest af det, er det endda over en tredjedel af indkomsten, de i forvejen har mistet i forbindelse ved ledighed.

Som det har været hidtil, hvor man har fået en overenskomstmæssig løn i sit jobtilbud, har der været en kort periode, hvor de langtidsledige havde en vis mulighed for at få betalt nogle af de regninger, som lå der, og afværge nogle af truslerne om, at huset skulle på tvangsauktion. Man havde en mulighed for at holde det stangen bare i de syv måneder, eller hvad det nu kunne blive til, hvor man havde sit arbejdstilbud.

Vi synes, at det er fuldstændig urimeligt, at man nu fjerner den mulighed og skærer de langtidsledige ned til sokkeholderne, og vi kan ikke forstå, at Socialdemokratiet kan acceptere at være med til det. Når Socialdemokratiet si-

ger, det var en pris, der måtte betales osv., må jeg sige, at det undrer mig, at man overhovedet har bevæget sig ind i det, for man har et ATB/UTB-forlig, og jeg mener, at Socialdemokratiet må kunne henholde sig til det forlig og sige, at det her er forligsstof, og at Socialdemokratiet ingen grund har til at give ved dørene i denne sag og betale den meget høje pris, som jeg synes Socialdemokratiet har betalt i denne sammenhæng.

Jeg vil opfordre Socialdemokratiet til at benytte sig af lejligheden, når man nu i forvejen har opfordret arbejdsministeren til at tage forslaget af bordet, og bede ham om at holde det helt væk. Jeg synes nemlig, at det var lidt mærkeligt at høre, at grunden til, at Socialdemokratiet ville have taget det af bordet, var, at der var et forslag om en introduktionsperiode på en uge med i lovforslaget, og det havde man ikke helt afhandlet med Socialdemokraterne. Jeg vil gerne sige modsat, at introduktionsperioden var det eneste fornuftige, der overhovedet var i forslaget, og at vi dog kan overveje det, for der kan godt ligge en vis tilskyndelse deri til at få flere ud i private jobtilbud, og det går vi ind for i SF. Vi synes, det er fornuftigt, at der bliver en større chance for, at folk kan hænge fast på arbejdsmarkedet, men at trække forslaget tilbage for at udelade den del af det, der var nogen fornuft i, og at opretholde alt det dårlige, forstår vi slet ikke, så vi vil fortsat opfordre Socialdemokratiet til at lade være med at gå ind i sådan nogle overvejelser. Det er socialt urimeligt, det er indgreb i bestående overenskomster, og Socialdemokratiet – og også andre partier for den sags skyld – burde holde sig for gode til det.

Jeg er godt klar over, at det ikke kun er Socialdemokratiet, som har lavet forslaget, og derfor vil jeg også appellere til andre partier om, at man lader være med at tage pengene fra de dårligst stillede, samtidig med at man undlader at spare mange oplagte steder, hvor man kunne have sparet i finanslovforliget. Der er ingen grund til at sende regningen til de dårligst stillede her i landet, når f.eks. forsvaret stort set ikke er omfattet af forliget.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg blev egentlig her til sidst lidt trist til mode over hr. Jes Lundes indlæg, for hr. Jes Lun-