

[Marianne Jelved]

Jeg skal ikke bruge tiden med at gentage tidligere ordføreres indlæg og spørgsmål her, men bare sige, at efter Det Radikale Venstres opfattelse drejer dette sig om at fremrykke nogle investeringsmuligheder for landbruget, fordi vi arbejder med bæredygtigt landbrug, og det kræver, at man skal have mulighed for at investere mere, end der efter gældende lovgivning er behov for.

Dermed er der ikke taget stilling til, hvilket resultat Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling skal nå frem til, når det afgiver beretning.

Med disse bemærkninger kan vi støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Som jeg forstod fru Marianne Jelveds tale, så var det sådan, at Det Radikale Venstre altså ikke på nuværende tidspunkt vil sige ja til de krav, der ligger i planen om det bæredygtige landbrug. Det, jeg selvfølgelig sigter til, er, om Det Radikale Venstre på nuværende tidspunkt vil sætte spørgsmålstegn ved det rimelige i en 9 måneders opbevaring af gyllen, for i så tilfælde synes jeg nok, at det bør komme frem her og nu. Det er nemlig i den grad urimeligt at tale om kapacitetsudvidelse til 9 måneder.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg ønsker på ingen måde at gå ind i en diskussion med fru Annette Just om dette emne på nuværende tidspunkt. Det drøfter vi i Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Vi har her til behandling et lovforslag om støtte til miljøinvesteringer især ved mindre landbrug. Det øgede investeringsbehov er jo affødt af det arbejde, som er i gang i Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling.

Vi synes, det er et fornuftigt lovforslag. Det er udmærket, at investeringsperioden bliver udvidet, og visse forenklinger er der også tale om. Det er ganske udmærket, at der bliver skabt mulighed for tilskud til også mindre brug, som kan have vanskeligt ved at opfylde miljøkravene.

Vi tænker en smule på, at man skal passe på ikke at lave fejlinvesteringer, forstået på den måde, at der nok er en række mindre brug, som vil blive nedlagt som selvstændige brug med den nuværende ejers ophør som landmand, og dér skal vi passe på, at vi ikke laver fejlinvesteringer i nogle opbevaringsanlæg, som kun vil blive brugt i nogle ganske få år, fordi bruget vil blive nedlagt. Men det er måske en anden sag.

Vi kan støtte lovforslaget, som det foreligger, selv om vi nok har et par spørgsmål at stille i udvalget.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Jeg vil først takke ordføreren for den velvillige modtagelse af lovforslaget. Der var vist kun en enkelt ordfører, der tog direkte afstand fra det.

Der er jo også tale om en videreførelse af allerede eksisterende lovgivning. Sagen er jo, at da vandmiljøplanen blev vedtaget, var man af den opfattelse, at med de foranstaltninger, som blev foreslået, ville man nå en halvering af kvælstofudvaskningen i 1993. Jeg tror, der er almindelig enighed om her i Tinget, at denne halvering ikke opnås i 1993 med de foreslåede foranstaltninger. Det er naturligvis også på den baggrund, at regeringen med henblik på at nå det mål har fremlagt en handlingsplan, hvori det realistisk erkendes, at det ikke kan nås i 1993, men først på et senere tidspunkt.

En logisk konsekvens af det er naturligvis, at støtteforanstaltningerne til landmændenes investeringer på dette område også kan gælde ud over 1993. Det giver ikke nogen mening at pålægge landmændene skærpede opbevaringskrav fra 1993 og fremover og så i øvrigt sige, at den tilknyttede lovgivning ikke får lov at følge med. Derfor er det helt rigtigt, som fru Birthe Hansen har noteret sig, at det substantielle i dette forslag er en forlængelse af muligheden for at give støtte til disse investeringer.

Det er rigtigt, at der samtidig sker en ændring af støttesatserne, fordi det i EF-sammenhæng er vedtaget, at tilskudsprocenten i sådanne sammenhænge højst må være 35. Vi kan alle have en opfattelse af, at det var rimeligt, at de mindre og økonomisk svagere havde mulighed for en større procentsats – det havde vi også i den eksisterende lovgivning – men det giver efter min opfattelse ikke rigtig mening at