

Forslag til lov om frø, kartofler og planter.
Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 9/10 91. Første behandling 23/10
91. Betænkning 4/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bød om ordet.

Afstemning

§§ 1-7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 140:
Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven.
(Forhøjelse af tinglysningsafgiften).
Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 6/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Inden vi begynder forhandlingen, må der være ro i salen. De medlemmer, som vil forlade salen, kan selvfølgelig gøre det, men forhandlingen foregår heroppe og ikke rundt omkring i dele af salen.

Dorte Bennedsen (S):

Ikke overraskende kan Socialdemokratiet støtte det lovforslag om forhøjelse af tinglysningsafgiften, der er fremsat.

Jeg vil gerne stille et par spørgsmål til ministeren. Det ene hænger sammen med, at jeg har begået den dumhed – måske – at læse både bemærkningerne til lovforslaget og ministerens skriftlige fremsættelsestale. Begge steder fremgår det, at provenuet af det, vi her vil foretage os, i 1992 bliver 272 mio. kr., men af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at provenuet i de følgende år vil blive 342 mio. kr., hvorimod det i ministerens fremsættelsestale siges, at det bliver 242 mio. kr. Jeg synes ikke, det er helt uinteressant at få at vide, hvilke af disse to tal der er det rigtige.

Ministeren nævner, at en mindre del af det provenu, der fremkommer, skal bruges til at indføre edb i tinglysningsingen. Det er jo et lovforslag, der kommer til behandling senere på ugen, og jeg kan sige, at vi er tilhængere af denne tekniske forbedring i tinglysningsingen.

Men da ministeren om resten af provenuet kort siger, at det skal gå ind i en budgetforbedringskonto i ministeriet, vil jeg godt have, at ministeren her vil bekræfte, at det er tanken via denne budgetforbedringskonto også at få løst det årgamle problem, som efter vor vurdering burde have været løst for længe siden, nemlig politiradioerne, således at vi ved det provenu, der her fremkommer, over en 3-årig periode vil have løst politiets problemer med alt for dårligt teknisk udstyr på det område.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige Socialdemokratiets velvillige og hurtige støtte til lovforslaget.

John Vinther (KF):

Dette lovforslag er jo et led i finanslovaftalen, og derfor kan det vel heller ikke overraske, at jeg på den konservative gruppes vegne kan tilslutte mig det.

Jeg skal derfor blot knytte en enkelt kommentar til det, og det er, at vi i den konservative gruppe også finder det meget positivt, at der med dette lovforslag skabes det økonomiske grundlag for en tiltrængt modernisering af tinglysningsvæsenet.

Det er en modernisering, som jeg ved at både de, der arbejder med tinglysningsingen, og brugerne af det ser meget positivt på. Vi finder det også positivt, at det med lovforslaget skal være brugerne, der finansierer indførelsen af edb i tinglysningsvæsenet.