

[Kim Behnke]

Vi skal derfor med alt, hvad vi overhovedet har af muligheder for det, stritte imod dette forslag, lige så vel som vi også stritter imod regeringens forslag gående ud på at oprette den erhvervsudviklingsfond. Begge fonde håber vi aldrig nogen sinde bliver til noget, og vi skal gøre, hvad vi kan for det.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg synes blot, hr. Kim Behnke burde vide, at især i USA gælder det, at en meget, meget stor del af erhvervslivets forskning betales direkte af statskassen. Desværre sker det i forbindelse med militærkontrakter. Men derfor er kilden jo stadig væk den samme.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Af en eller anden grund er der en tendens til, at når ordførere – også hr. Rahbæk Møller fra SF – skal forsøge at så lidt tvivl om Fremskridtspartiets synspunkter, drager man altid USA frem. Det gør man på sundhedsområdet, og det gør man på så mange andre områder.

Jeg vil gerne slå fast, så det ikke kan misforstås: Fremskridtspartiet er ikke specielt tilhængere af det amerikanske system. Der er mange, mange ting i det amerikanske samfundssystem, vi ikke bryder os om. Det kan da også godt være, at der er nogle ting, vi synes der er bedre end de danske. Men på dette område synes vi ikke at USA er specielt efterlignelsesværdigt – slet ikke.

Og jeg er fuldstændig enig med hr. Rahbæk Møller. Det er uforskammet med disse gigantiske beløb, der i USA bruges på militærkontrakter osv. Derfor gav jeg også et bud på, hvordan en fornuftig dansk forsknings- og udviklingspolitik bør sammensættes. Den bør bygge på 125 pct.-afskrivningsreglen, og den bør bygge på, at initiativet er ude i virksomhederne, og at initiativet findes i form af, at man får nogle gode ideer, og ikke, at man har nogle dygtige advokater til at udfylde formularer, som man kan sende ind til disse fem mennesker, der skal sidde og uddele pengene på nåde, alt efter om virksomhederne er en af dem med gode eller en af dem med dårlige karakterer. Det er det, vi ikke bryder os om. Vi skal have initiativet ud i virksomhederne, og det får

man med 125 pct.-afskrivningsreglen. Så derfor har vi i en lang række sammenhænge foreslået, at den udvides til at gælde alt inden for forskning og udvikling og ikke kun med de begrænsninger, der i øjeblikket er på den.

Det er, hvad vi mener der skal til, og så interesserer det os egentlig ikke så meget, hvad der sker i USA og Japan. Jeg nævnte blot, at når man har en højere grad af forskningsaktivitet i de pågældende lande, skyldes det også, at virksomhederne i de pågældende lande har et større overskud, altså et større potentiale at bruge af. Problemet i Danmark er, at vores virksomheder simpelt hen ikke har noget overskud, og dermed har de heller ikke pengene til rådighed til at sætte forskning i gang.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg beklager, at jeg reagerer lidt sent på hr. Kim Behnkes ordførertale. Men jeg synes altså næsten ikke, at vi kan holde ud at have det stående, at hr. Kim Behnke siger, at det, virksomhederne har brug for, det er en lavere selskabsskat, en lavere skat.

Man kan da ikke sige andet end, at når man går ned fra 50 pct. til 40 pct., til 38 pct., til 34 pct., så er det da i allerhøjeste grad det, der er lykkedes for regeringen, og det synes jeg da ikke kan stå uimodsagt, for det sagde hr. Kim Behnke jo, at det, det drejede sig om, var en lavere skat. Mon ikke vi er ved at have rekord som det laveste i EF nu? Det synes jeg i virkeligheden er ganske godt klaret på 2-3 år.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg vil bare lige præcisere, at jeg ikke har beskyldt hr. Kim Behnke for at være ubetinget tilhænger af det amerikanske system, men hr. Kim Behnke hævdede og gentog, at når man i USA og Japan forsker mere i erhvervslivet, skyldes det, at de har lavere skatter. Dels er det en tvivlsom påstand, som hr. Flemming Hansen lige påpegede, men dernæst betales for USA's vedkommende en meget stor del af forskningen direkte fra statsbudgettet. For Japans vedkommende betales der mindre, men til gengæld har den japanske stat en meget stor koordinerende rolle i form af meget store udviklingsprogrammer. Så der er meget stor statslig indflydelse i begge lande.