

[Skatteministeren]

danske befolknings særlige bevågenhed, og af andre grunde kan jeg kun være glad for og tilfreds med, at der i den danske befolkning er så megen opmærksomhed om de regler, der gælder for opkrævning af skatter og afgifter, men der er altså intet grundlag for at sige, at Danmark skulle være på særlig konfrontationskurs med EF.

Hr. Ole Donner sagde også, at han glædede sig til om en rum tid at konfrontere mig med en række af de udtalelser, jeg har fremsat i dag. Hvis hr. Ole Donner her tænker på mine meget håndfaste udsagn om, at denne omlægning er teknisk og helt prisneutral, vil jeg glæde mig til at blive konfronteret med dem, for det er nemlig sandheden. Hvis det imod min forventning går sådan, at den ikke er prisneutral, er det, fordi der er nogle, der har misbrugt omlægningen til at forhøje priserne, uden at der er noget som helst grundlag herfor, for omlægningen i sig selv giver ingen anledning til det; virksomhedernes omkostninger er nemlig uændrede.

Endelig til fru Elisabeth Arnold kun ganske kort den bemærkning, at i min forestillingsverden er skattestruktur og skattetryk ikke ganske uafhængige størrelser. Jeg er ikke af den opfattelse, at man bare kan opkræve penge i en meget stor skatteomlægning, altså om jeg så må sige opfinde nye instrumenter, som skulle føre til bedre skatter. Jeg vil her i særlig grad henvise til en med fru Elisabeth Arnold åndsbeslægtet, ganske vist nu afdød, men dog alligevel inspirator til det parti, som fru Elisabeth Arnold tilhører, nemlig Viggo Hørup, som engang i en meget kraftfuld artikel gav udtryk for følgende:

»Det er ikke gode skatter, vi har brug for, det er end ikke fortrinlige skatter, vi har brug for, det er mindre skatter.«

Det synspunkt, som Viggo Hørup i sin tid gav udtryk for, vil jeg egentlig også gerne gøre til mit. Det forhindrer selv sagt ikke, at man også godt kan diskutere struktur, men i min forestillingsverden er det altså også vigtigt at få sænket det samlede skatte- og afgiftstryk.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Ministeren svarede mig ikke på, om ikke jeg havde ret i, at landbruget er den eneste branche, som med sikkerhed vil få et tilskud. Det vil jeg gerne bede ministeren svare mig på.

Ministerens intentioner om at sikre prisneutralitet ved denne omlægning vil jeg ikke bestride et sekund, men vil ministeren ikke give mig ret i, at amter og kommuner – og altså også hans eget ministerium – har kontraheret om f.eks. nogle bygge- og anlægsting, om anskaffelser af forskelligt edb-udstyr, og at ministeriet, kommuner, stat og amter er forpligtet til at opfylde disse kontrakter? Er det ikke også rigtigt, at ingen har tænkt på, at arbejdsmarkedsbidraget vil bortfalde, og derfor har man ikke taget forbehold for det? Som sagt var der heller ikke i den bog, som regeringen udsendte for nylig om udlicitering af offentlige opgaver, en særlig fodnote om, at man nu lige skulle huske at tage forbehold for arbejdsmarkedsbidraget, og det er heller ikke med i de fleste af kontrakterne.

Så siger ministeren som et andet mantra: »Det er stadig den danske regerings opfattelse, at arbejdsmarkedsbidraget er og var i overensstemmelse med EF-retten.« Det er godt nok, men det er kedeligt, at EF-retten ikke er enig, og ministeren har ikke fortalt os, hvilken ny domstolspraksis i EF der gør, at EF-retten pludselig ikke er enig.

Endelig realrenteafgiften, som vi ikke skal gøre til en debat, men jeg har da i min fantasi og under indflydelse af, at EF-Domstolens retspraksis åbenbart ændrer sig, ikke svært ved at se, at man fastslår, at indskud i udlandet er lovligt og giver fradragsret på lige fod med indskud i indlandet, fordi der ellers er tale om konkurrenceforvridning. Jeg har da heller ikke svært ved at forestille mig, at ministeren bagefter vil sige, at de, der indskyder i udlandet, selv skal stå til ansvar for at beregne realrenteafgiften, for så vil man anføre, at den er så indviklet og kompliceret, at det i sig selv er en teknisk handelshindring; beregningsmetoden er i hvert fald indviklet og kompliceret.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg kan bekræfte skatteministerens indtryk af, at jeg er en meget varm tilhænger af det frie marked, og det er netop det frie markedes suverænitet og suveræne måde at reagere på, som vil gøre, at grænsehandelen vil stige, at antallet af job, der udføres som sort arbejde, vil stige, og at vi vil få lignende tilfælde, som da det frie marked også reagerede på ambien, nemlig at