

[Kim Behnke]

Skriv en faktura til landmand Pedersen på det! Så spørger hun: Hvor meget stål er der blevet brugt, hvor mange arbejdstimer er der blevet brugt, og så skal der lægges 25 pct. moms oveni. Hun sidder ikke med den store tabel og regner tilbage, at det stål er købt før den og den dato, og at der skal regnes baglæns ambi på det osv. Det er ikke sådan, virkeligheden er. Der bliver regnet sammen, så og så mange materialer, så og så meget arbejds løn, og der bliver lagt 25 pct. moms oveni. Derfor får skatteministeren og statsministeren travlt, når de skal rundt og kontrollere, hvordan priserne udvikler sig i de små hjem ude i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg er ked at, at skatteministeren ikke svarede mig på de konkrete spørgsmål, jeg stillede. Hvordan er det med kontrakterne i ministerens eget ministerium? Hvordan er de edb-kontrakter, han har lavet, udformet? Er det ikke sådan, at dér taler man om en fast pris plus moms, sådan som det er sædvanligt, når man laver kontrakter, og vil ministeren have nogen som helst mulighed for at genforhandle de kontrakter? Han har formentlig i forvejen vredet armene så meget om på edb-leverandøren, som han kunne komme af sted med, går jeg ud fra, ellers har han gjort sit arbejde dårligt, og vil leverandøren ikke benytte lejligheden til at sige haps, for kontrakten binder naturligvis ministeren? Når ministeren siger, at vi må se på det i udvalget, betyder det så, at ministeren – den liberale minister, nu kan jeg slet ikke forstå noget af det hele – er villig til at gribe ind i erhvervslivets muligheder for at kontrahere? Er det meningen, at ministeren vil gribe ind og sige, at kontrakter, der er lavet, nu er ugyldige? Hvad er det egentlig, ministeren vil gøre?

Så vil jeg spørge, om ministeren ikke kunne gå hjem og spørge sin forsvarsminister, om man, da man i forrige uge kontraherede om for 330 mio. kr. radarudstyr med Thermal Elektronik i Århus, huskede at putte en passus ind, som sagde, at hvis arbejdsmarkedsbidraget blev til moms, skulle kontraheringssummen nedsættes tilsvarende. De spørgsmål synes jeg vi skal have svar på. Jeg skal også nok stille dem i udvalget.

Så må vi have at vide, hvad det er for en ændring i EF's retspraksis, som ministeren nu

taler om, der gør, at regeringen sandelig har sin opfattelse, mens alt tyder på, at EF har en anden. Vil det ikke gå lige præcis på samme måde med realrenteafgiften, hvor ministeren både i Markedsudvalget og i salen har forklaret os gang på gang, at den holder? Jeg tror ikke et øjeblik på, at den holder, og der er heller ingen i den finansielle sektor, der forventer, at den holder, men ministeren lover os gang på gang, at det går. Det gjorde han også med ambien; dér har vi troværdighedsproblemet igen.

Hvis vi nu taber denne sag for EF-Domstolen, som også verserer for de danske domstole, betyder det så, at 3 års arbejdsmarkedsbidrag eller noget, der ligner 25-30 mio. kr., skal tilbagebetales? Også det må vi have svar på.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne kvittere for skatteministerens imødekommende svar angående et arbejde om den fremtidige danske skattestruktur set i lyset af omverdenens skattestruktur.

Der skal ikke være tvivl om, at den gode vilje er til stede fra vor side og – tror jeg – også fra andre partiers side, men jeg håber også, at den vil være til stede fra regeringspartierne side, for det er rigtigt, at vi har et højt skattetryk i Danmark, men det behøver egentlig ikke at have noget med diskussionen om skattestrukturen at gøre. Der er andre lande i EF, som har en høj praktisk marginalbeskatning, og man kan nævne et land som Sverige, som har en lige så høj beskatning, som vi har i Danmark, men hvis skattestruktur er betydelig mere egnet til EF-forhold, end den danske er. Derfor synes jeg, vi skal løsrive strukturdiskussionen fra skattetryksdiskussionen, for så tror jeg, at vi kunne komme meget langt meget hurtigt.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Hr. Kim Behnke kom med nogle gode eksempler på indkøb af materialer osv., så jeg skal tage fat i det fra en lidt anden vinkel. Skatteministeren sagde, at grunden til, at vi nu fjerner ambi, er, at Kommissionen har anfægtet den, og ministeren sagde heroppefra, at det er helt sikkert, at vi gør det rigtige, og at vi kan være helt sikre på, at vi ikke får nogen domme, og hvis vi endelig får en, så er vi et af de lande,