

[Ole Donner]

ændring af merværdiafgiftsloven med en tillægsmoms, som det kaldes, på 3 pct. har skatteministeren fremsat af nød, fordi regeringen nu endelig har erkendt det, som Fremskridtspartiet sagde her fra denne talerstol ved behandlingen af det oprindelige lovforslag, nemlig at loven er konkurrenceforvridende. Vi påpegede allerede i december 1987, at vi var overbevist om, at EF-samarbejdet ikke kunne tillade, at man indførte denne nye 2½ pct.s skat, ambien.

I EF-samarbejdet er en af grundforudsætningerne for et øget handelssamarbejde, at man ikke laver nationale ordninger, der forhindrer varenes frie bevægelighed, og det gjorde vores daværende ordfører tydeligt ministeren opmærksom på. I betænkningen fra 1987 pegede vi også på en hel række andre problemer i forbindelse med denne særskat.

Fremskridtspartiet kan selvfølgelig stemme for en ophævelse af loven om ambi, men vi kan ikke stemme for, at man i stedet indfører en erstatningsmoms på 3 pct.

Regeringens forslag om at hæve momsen fra 22 til 25 pct. som compensation for at opgive arbejdsmarkedsbidraget er endnu et eksempel på en særlig dansk ulovlighedstaktik over for ubekvemme EF-regler. På trods af Fremskridtspartiets advarsler i 1987 indførte man ambi, og jeg har en begrundet formodning om, at regeringen var klar over, at det ikke var lovligt, men det tager man let på, fordi man ved, at der går nogle år, inden der kommer en sag for EF-Domstolen, og at der går endnu længere tid, inden det er nødvendigt at lave loven om. Når det endelig sker, finder man på noget andet og opkræver de samme penge på en helt anden måde.

Jeg skal her fra talerstolen allerede på nuværende tidspunkt sige, at Fremskridtspartiet ikke vil blive overrasket, hvis der om 1-1½-2 år kommer et sagsanlæg fra EF, fordi vi har forhøjet momsen for kraftigt. Men så vil regeringen sikkert forsøge at indføre ambi igen bare med nogle andre bogstaver, bambi, umbra eller et eller andet. Man finder på noget, som man så kan køre med i en periode.

Den danske regering er efterhånden eksperter i at vedtage love, som bliver forkastet ved EF. Jeg tænker her på øldom og den nye bestemmelse om, at man kan indføre 1.000 l fyingsolie som håndbagage, hvor man så indfø-

rer et bureaukratisk system, der går ud på, at tolderne skal hjem i bryggerset hos folk for at se, om de har tømt dunkene i selve olietanken, hvorefter der skal udfærdiges diverse papirer, og der går nok ikke mange uger, før vi får en ny dom vedrørende den danske afgiftspolitik med hensyn til realrenteafgiften.

Fremskridtspartiet kan heller ikke acceptere den måde, som regeringen forsøger at sælge momsen på, nemlig 22 + 3 pct. i tillægsmoms. Vi synes, det er en primitiv måde at fremstille sagen på, uanset om det sker med rugbrød eller andre brød, i stedet for at kalde sagen ved dens rette navn: at momsen stiger fra 22 til 25 pct. For selv om statsministeren i pressen har lovet, han selv vil gå ud og kontrollere priserne den 2. januar 1992, tror vi, at prisstigningerne kommer, selv om der i bemærkningerne til lovforslaget står, at alt andet lige vil priserne blive sænket efter 1. januar. Det er vi overbevist om ikke sker, og det fremgår da også i dag af en gallupundersøgelse, at 78 pct. af de spurgte er helt sikre på, at priserne stiger. Vi tror, de får ret.

En ting, der er helt sikker, er, at der vil blive endnu mere sort arbejde, end der har været tidligere. I Fremskridtspartiet er vi meget spændt på ministersvarene på spørgsmål stillet af mig til henholdsvis statsminister og skatteminister, hvor vi ønsker nærmere oplysninger om, på hvilket grundlag man i sin tid indførte ambien.

Jeg vil slutte med at resumere, at vi selvfølgelig stemmer ja til fjernelsen af ambi, men stemmer nej til den såkaldte erstatningsmoms, hvis rigtige benævnelse altså er momsforhøjelse. Det hul, der opstår i kassen, kan vi sagtens finde ved besparelser, privatisering el. lign. Derfor er der ikke nogen grund til at lave den ekstra skat i form af yderligere 3 pct.s moms. Jeg kan gentage det, vi sagde i 1988, nemlig at vi er overbevist om, at det er EF-stridigt på trods af skatteministerens løfter og forklaringer, og vi bliver ikke overrasket, når der kommer en sag om momsen.

Skatteministerens forslag til lov om ændring af lov om lønsumsafgift for virksomheder inden for den finansielle sektor kan vi heller ikke støtte, og her vil vi også sætte spørgsmålstegn ved lovligheden. Vi mener i øvrigt, at det er en kompliceret metode, idet der er en lang række indviklede bestemmelser om, hvem der er