

[Jens Thoff]

hvide ud af øjnene, til opkrævning af ambien, og man havde lige fået det til at fungere. Nu afskaffer man det med et pennestrøg, og så bruger man ikke engang det system, man har fået, men indfører et helt nyt system, hvor man skal ud og lave ansøgninger.

Det er da heller ikke rigtigt, at det slet ingenting koster, for i hvert fald mister de små erhvervsdrivende da rente. Nu får man et administrationstilskud, som man får tilbagebetalt 1 ½ år senere, men før fik man det løbende modregnet i momsen, så der må i hvert fald være et likviditetsgab.

Og så har vi fortsat en minister, som ikke ved, hvad hans egen myndighed hedder – også dér forventer jeg nu ændringsforslag for 27. gang. Det er sådan set et lille punkt i denne sag, men jeg vil godt nævne, at man i et af forslagene til sidst skriver, at alle myndighedsbetegnelserne skal ændres sådan og sådan – og det er i øvrigt ikke i overensstemmelse med det, ministeren for nylig er blevet enig med sig selv om at kalde sin myndighed. Hvis han var kommet til SF's folketingsgruppe med et forslag, hvori der var en paragraf, der bestemte, at tingene i øvrigt skulle ændres en hel masse udefinerbare steder, så ville han være blevet sendt hjem med besked om at lave sit forslag ordentligt. Det havde mor Ebba aldrig nogen sinde godkendt, og jeg er sikker på, at den nye gruppeformand heller ikke havde gjort det.

Vi har altså en minister, som for nylig var god nok til det, for da havde vi 46 ændringsforslag i forbindelse med datterselskabsdirektivet, hvor man gik ind i hver paragraf og ændrede, men nu kommer man med sådan en opsamlingsparagraf til sidst i håb om, at man dog kan finde ud af, hvad myndigheden hedder. Jeg synes, det er for ringe. Jeg synes også, at det er forkert at kalde det regelforenklings.

Lad os så se på momsloven. Hvad er det for noget pjat med, at 25 pct. nu skal hedde 22 pct. plus 3 pct. tillægsmoms? Når momsen skal beregnes med den reciprokke værdi, altså når man tager den af udsalgspris inklusive moms, så hedder det ikke i lovforslaget 18,03 pct. plus 1,97 pct. – det var da ellers logisk, hvis man skulle snakke om en tillægsmoms – næh nej, så taler man slet og ret om 20 pct. Den ene vej erkender man altså, at det ikke har spor med tillægsmoms at gøre, og den anden vej bevarer man overfladen med dobbeltsprog i bedste Orwellsk stil.

Endelig siger man i bemærkningerne, at momsforhøjelsen er helt i overensstemmelse med Danmarks forpligtelser over for EF. Igen mener jeg, at enhver uden for dette hus godt ved, at sådan forholder det sig ikke. EF presser voldsomt på, for at vi nedsætter vores moms, og hvis ikke vi gør det, så får vi nogle gevaldige problemer med grænsehandelen.

Til sidst vil jeg sige om lønsumsafgiften, at jeg undrer mig over, at f.eks. fagbevægelsen og de politiske partier skal betale lønsumsafgift; de hører altså ikke hjemme i den finansielle sektor. Jeg synes, at det er noget skidt, at turistkontorer og almennyttige boligselskaber også skal betale lønsumsafgift, og jeg har såmænd set, at Københavns Universitet har en afdeling, hvor de underviser udlændinge, hvor man også kommer til at betale lønsumsafgift. Det har da ikke meget med finansielle virksomheder at gøre.

I øvrigt må jeg konstatere, at der også i lønsumsafgiftsforslaget er rod i ministerens myndighedsbetegnelser. Nu må ministeren altså prøve at give sine embedsmænd klar besked om, hvad det er, det ministerium skal hedde.

Vi har altså en minister, som også plejer at bryste sig af borgernes retssikkerhed. Og hvad gør han så i dette forslag her? Jo, ifølge § 2, stk. 2, kan han selv og personligt fastsætte regler om idømmelse af bødestraf i forskrifter udstedt af ham selv. Ja, det er muligt, at Boris Jeltsin og Vaclav Havel kan regere på den måde ved dekreter, men det bør altså ikke kunne ske i et ægte demokrati og slet ikke, når det drejer sig om en minister, der elsker at fremstille sig selv som den store vogter af skatteborgernes rettigheder.

Jeg synes altså, at denne lovpakke i den grad er Orwellsk dobbeltsprog. Det er vi ikke tjent med. Kald det da det, det er. Og så vil jeg overveje, om vi kunne støtte det. Dette her er altså snyd og bedrag, og jeg mener, vi gør os selv og Folketinget en bjørnetjeneste, når vi lader, som om tingene er noget andet, end enhver uden for dette hus godt kan se.

SF vil på den baggrund ikke støtte pakken.

Ole Donner (FP):

De foreliggende tre lovforslag fra skatteministeren har ikke den store sympati fra Fremskridtspartiets side. Forslaget til lov om ophævelse af lov om arbejdsmarkedsbidrag og om