

[Jens Thoft]

re måde at opkræve en afgift på. Regeringen og såmænd også Socialdemokratiet lader, som om det her ikke spiller nogen som helst rolle, der er bare sket lidt teknisk fiddelihiut, og skatteministeren kalder det endda regelforenkling. Det er det rene svindel og bedrag; han er en dygtig sælger, den skatteminister, det skal jeg erkende.

Og det bundfradrag, som var under arbejdsmarkedsbidraget, bliver nu kaldt en godtgørelse for virksomhedernes administration. Det er altså bare for meget, for jo større en virksomhed, der er tale om, jo mindre bliver godtgørelsen; jo mere bøvl man har, jo mindre får man. Hvis det er sådan, at man er så uheldig at have en kiosk, hvor man både sælger varer med moms og uden moms, får man også mindre, og så er der i hvert fald mere administration. Jo flere ansatte man har, jo mere administration er der, og jo mindre får man. Jamen hvad er så det for noget sludder at kalde det en godtgørelse? Kald det så, hvad det er!

Det er jo det, jeg i denne omgang har bebredt Folketinget: at man hele tiden kalder det noget andet end det, det er. Problemet er, at vælgerne udenfor altså ikke er så dumme, som flertallet i Folketinget tror, og derfor er det, de betragter os som nogle paphoveder – og det er altså i stor udstrækning med rette.

Hvis den lille købmand nu bilder sig selv ind, at han får 6.000 kr. i administrationsgodtgørelse, holder det jo heller ikke stik. Hans og konens overskud af en meget lang arbejdsdag er jo sjældent 240.000 kr., og hvis han nu er så uheldig at have underskud, er det jo ikke, fordi han ingen administrationsudgifter har haft, men han får i hvert fald ikke en krone i administrationsbidrag. Jeg synes godt om at begunstige de mindre erhvervsdrivende, det har vores store sympati, men så kald det det, lad være med at bilde folk ind, at det er et administrationstilskud.

Det næste spørgsmål er om ambiens afløser, tillægsmomsen. Her har vi igen noget svindel og bedrag; det er ikke tillægsmoms, det er en forhøjelse af moms fra 22 pct. til 25 pct. Lad være med at kalde det en tillægsmoms, når det ikke er det; det er en momsforhøjelse.

Og så har vi den nye lønsumsafgift. Formålet skulle være at sikre prisneutralitet, og jeg er enig med skatteministeren og for den sags skyld også med hr. Stavad i, at det teoretisk set

er korrekt. Det skulle i teorien være muligt at fastholde prisneutraliteten, men jeg har altså det lille problem, at Storebæltsfærgen ikke nedsatte priserne på øl og sodavand, da vi fjernede en del af afgiften. Sådan er virkeligheden.

Virkeligheden er også, at en masse mennesker har kontraheret som bygherrer og som virksomheder med underleverandører til faste priser, og dér bliver priserne altså ikke nedsat, nu bliver de bare tillagt 25 pct. moms.

Det næste spørgsmål, man bør stille i denne runde, er, hvorfor det nu er så bragende god en idé med en momsforhøjelse til afløsning af arbejdsmarkedsbidraget, når det ikke var en bragende god idé i 1987. Hvad er der sket siden da, som gør, at arbejdsmarkedsbidraget nu er ubrugeligt og momsforhøjelsen er en god idé?

Heller ikke i bemærkningerne siger man det, som er sandt, at man er bange for EF, og at man er ked af, at man har været tvunget til for ikke at få det provenutab, som hr. Stavad taler om, at benytte denne metode, som desværre har en masse kedelige virkninger. Nej, det siger man ikke, man siger, at det er en forenkling. Altså, skatteministeren kan sælge sin bestemoder under etiketten forenkling. Hvad som helst i det ministerium, som bliver mere kompliceret, tillader man sig at kalde forenkling.

De forventede prisstigninger kunne man da så i det mindste kompensere ved at gå i gang med at lave differentieret moms eller indføre tilskud på mejeri- og fødevarer, brødprodukter og sådan noget, så man i det mindste friholdt de lavestlønnede.

Af bemærkningerne fremgår det, at den foreslåede ændring ligger i naturlig forlængelse af ambiloven, og at der er tale om en forenkling. Jamen det er hverken en naturlig forlængelse eller en forenkling. Det er svindel og bedrag med det danske sprog. Tal dansk i stedet for at hælde sådan en masse velklingende floskler ud over noget, som er noget ganske andet. Jeg synes, at det er falsk reklame.

Nu skal der så særlige ansøgninger til for at få det såkaldte administrationsbidrag hentet hjem. Der skal udfyldes særlige skemaer, hvor man finder virksomhedens overskud og fratrukker forskellige ting og sager og lægger rentudgifterne til. Det er da ikke en forenkling, det er blevet mere indviklet. Man havde lige fået et edb-system, som i øvrigt har kostet det