

[Aagaard]

I Det Konservative Folkeparti vil vi gerne slå fast, at der ikke her er tale om en ny momsforhøjelse, der er tale om at afløse et bidrag, der i praksis har virket som en tillægsmoms til vor nuværende moms, altså en rent teknisk omlægning.

Vi finder det også hensigtsmæssigt at forebygge en eventuel retslig afgørelse ved EF-Domstolen, som eventuelt kan gå Danmark imod, ikke mindst med baggrund i de store milliardbeløb, der her står på spil. Alene risikoen ville kunne påvirke selv særdeles fornuftige økonomiske beslutninger i negativ retning på mange niveauer.

Så til spørgsmålet, om det nu alligevel ikke vil påvirke forbrugerpriserne i opadgående retning: Umiddelbart er det rigtigt, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at omlægningen er neutral, idet den nye tillægsmoms skal beregnes på samme grundlag, som ambien hidtil er blevet beregnet, og tillægsmomsen skal også give nøjagtig det samme beløb i statskassen, som ambien uændret ville have givet.

Vi møder selvfølgelig for øjeblikket ofte det udsagn, at ét er teori, noget andet er den praktiske virkelighed. Vil vore virksomheder fra 1. januar trække værdien af det ophævede arbejdsmarkedsbidrag fra, inden tillægsmomsen lægges på? Vil detaillisten kunne kontrollere, at det sker? Og vil forbrugeren til sidst opleve, at forbrugerpriserne ikke ændres? Svaret må blive et klart ja. Det er vor absolutte opfattelse, at motivationen til at sikre en neutral omlægning vil være stor. Hvorfor så det? Jo, for prisstigninger vil nemlig som følge af denne omlægning vende tilbage til såvel fabrikanten som grossisten og detaillisten i form af øgede lønkrav og dermed sætte en uheldig udvikling i gang.

Et andet argument er, at konkurrencen på vort hjemmemarked er så stor, at forbrugerne øjeblikkelig vil reagere over for de virksomheder, som forhøjer hidtidige priser med 3 pct. eller mere.

Det er derfor efter vor opfattelse vigtigt, at alle parter i denne sag samarbejder om at sikre, at vort erhvervslivs omkostninger ikke stiger, således at den igennem de senere år oparbejdede konkurrenceevneforbedring kan bevares.

I den forbindelse er det vel værd at fremhæve, at de lettelser i størrelsesordenen 5 pct.,

som arbejdsgivernes lønomkostninger blev reduceret med ved ambiens indførelse, fortsat opretholdes.

Jeg skal afslutningsvis nævne, at vi finder det særdeles væsentligt, at vore mange små virksomheder fortsat vil få en kontant godtgørelse for de udgifter, som man har til det ekstra administrationsarbejde, og endvidere udtrykke tilfredshed med den forenkling, der også her er tale om, idet ændringerne vil være lettere at administrere, end ambien hidtil har været både for vore virksomheder og for skattemyndighederne med ret så væsentlige økonomiske besparelser til følge.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg ville egentlig godt have kommenteret en lille misforståelse fra hr. Lykketoft, men jeg fik ikke lejlighed til det. Lad mig vende tilbage til hr. Lykketoft.

Jeg er enig med Socialdemokratiet i, at overgangen til arbejdsgiverafgifter er vigtig. Jeg er også enig i, at det er vigtigt, at denne operation ikke kommer til at betyde prisforhøjelser. Men vi ved jo godt, at operationen er i den modsatte retning; oprindeligt blev arbejdsgiverafgifterne afløst af ambi, og nu er ambien væltet over som ren momsforhøjelse, dvs. at det, der oprindeligt var arbejdsgiverafgifter, nu er blevet til en momsforhøjelse, som selvfølgelig giver sig udslag i stigende priser. Vi startede altså med at have nogle arbejdsgiverafgifter og er nu endt med en moms, og det er i den gale retning.

Det andet punkt er, at det ikke må give anledning til prisstigninger. Det er jeg enig i, men det gør det da. Lad os tage nogle helt klare eksempler: Dengang vi fjernede sodavandsafgiften og sænkede ølafgiften, sank prisen så på øl og vand på Storebæltsoverfarten? Ikke en øre! Da vi fjernede parfumeafgiften, blev parfumen så billigere? Stort set ikke en øre! Sidst jeg var ude og købe hårshampoo, kostede den i hvert fald det samme, som den gjorde i maj, det viste prisskiltet på den ganske tydeligt.

Eller tag nogle eksempler fra skatteministerens ressortområde: Han har nogle kontrakter med nogle edb-leverandører. Har han dér taget højde for, at ambien bliver til moms? Nix, det har han da ikke! Eller tag A/S Storebæltsforbindelsen. Bliver Storebæltsbroen nu ikke