

[Boligministeren]

for kombinationsforhøjelser, som skal fremgå af kontrakten. Der er altså tale om en række – og jeg kunne nævne flere – væsentlige fordele for lejerne i forhold til deres nuværende situation. Der er også tale om nogle væsentlige fordele for ejerne i forhold til den nuværende situation.

Men det, der er afgørende for mig, er, at jeg har lagt vægt på for det første at skabe stabilitet, men også at skabe lighed og gennemsigthed på dette område. Det sidste vil jeg gerne understrege, for på det punkt har der jo været gjort en række bemærkninger fra talerstolen, også i forhold til de enkelte elementer i lovforslaget. Jeg har den grundlæggende opfattelse, at det er kolossalt vigtigt at skabe størst mulig gennemsigtighed, og jeg synes, at det i høj grad vil være velegnet for en grundig udvalgsbehandling at søge at nå dette mål.

På den baggrund vil jeg endnu en gang sige tak for en forholdsvis positiv tilslutning til lovforslaget. Jeg håber på en hurtig udvalgsbehandling, sådan at vi kan få dette forslag gennemført så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det er selvfølgelig altid interessant at høre, hvad parterne på et givet område mener om en given ting, men det, jeg gjorde opmærksom på i mit indlæg, er, at der er en tendens til, at hver gang Folketinget ikke kan få løst et problem, så sætter man de pågældende parter inden for området til det – senest er det et udvalgsarbejde, der nu skal i gang omkring dagpenge osv. – og så putter man dem bag lås og slå i et halvt års tid i det håb, at de nok bliver enige. Der er det efter Fremskridtspartiets mening en falliterklæring for parlamentet, at vi ikke kan forhandle os til enighed.

Ministeren undgik jo behændigt at svare på det spørgsmål, adskillige ordførere har stillet, nemlig hvad begrebet nybyggeri i ministerens fremsættelsestale til lovforslag nr. L 122, punkt 3, dækker. Der står:

»For nybyggeri foreslås indført aftalefrihed.«

Bravo for aftalefriheden, men hvad dækker begrebet nybyggeri? Det må man da i Boligministeriet have gjort sig tanker om, inden man skrev fremsættelsestalen, og inden man skrev paragrafferne.

Endelig var ministeren meget opmærksom på, at jeg skulle have erkendt, at der ikke var flertal for Fremskridtspartiets forslag. Nej, det, jeg gjorde opmærksom på, var, at som ordførertalerne var blevet afviklet her, så det ud til, at der var flere, der havde lagt deres lodder i ministerens vægt – og det er fair nok – men det betyder ikke, at vi har opgivet vores forslag, det betyder bare, at vi vil forsøge at få implementeret mest muligt af vores forslag i ministerens forslag, så ministerens forslag kan blive bedre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om ophævelse af lov om arbejdsmarkedsbidrag og om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven). (Tillægsmoms på 3 pct.)

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 27/11 91).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 11 og 12 opførte sager, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om ændring af lov om lønsums-afgift for virksomheder inden for den finansielle sektor.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 27/11 91).

12) Første behandling af lovforslag nr. L 125:

Forslag til lov om godtgørelse vedrørende erhvervsvirksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter.