

[Kim Behnke]

fru Pernille Sams så, at det er spørgsmålet om de store lejemål.

Men der er jo ikke den differentiering mellem de store og små lejemål i boligministerens forslag. Boligministerens forslag går alene på nyere byggeri.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Nej, nu begynder det her altså at udvikle sig for pjattet.

Når jeg citerede mine tidligere udtalelser, skyldtes det jo, at Fremskridtspartiet sagde, at jeg ikke tidligere havde ønsket en opdeling mellem store og små lejemål, og derfor må jeg nu argumentere for, at det har jeg ønsket, og derfor citatet. Og der er jo ikke tale om at blande det ind i den nuværende lovgivning. Nu må vi lige ned på jorden igen og få en reel debat-form her i Tinget.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil meget gerne starte med at sige tak for en forholdsvis positiv modtagelse af det forslag, jeg her har fremsat.

Det er klart, at det indeholder mange detaljer, og der har også i dag været rejst spørgsmål til mange af dem. Fru Pia Gjellerup var bl.a. inde på genudlejning, afståelsesret, spørgsmålet om tilknyttede retshandlinger og nøglepenge. Det er naturligvis spørgsmål, som giver anledning til at få en grundig afklaring i udvalget, og noget tilsvarende kunne man sige om en række af de andre enkeltspørgsmål, som er rejst.

Men grundlæggende må jeg sige, at der har været tale om både en meget nyttig debat, men også en relativt positiv debat. Og det er jeg glad for, fordi jeg tror, at stort set alle ordførere erkendte, at den situation, som vi kender nu, trænger til at blive ændret. Og hvordan kan den så ændres? Ja, vi har fået forelagt to lovforslag i dag, og man må jo sige, at Fremskridtspartiets forslag ikke vandt den store tilslutning. Sådan forstod jeg også den konklusion, som hr. Kim Behnke drog.

I den forbindelse føler jeg anledning til at sige, at hr. Kim Behnke holdt jo afslutningsvis en lang, men også interessant tale, hvor han talte om kaotiske lejemål og wild west-tilstande og gribbe, og jeg ved ikke hvad. Nu måtte der gøres noget, vi må gøre alt, hvad der over-

hovedet er muligt, for at få ændret denne lov. Sådan omtrent tror jeg hr. Kim Behnke sagde om den eksisterende lovgivning på området. Men så tilføjede han, at sådan noget kan man jo ikke overlade til hvem som helst, og det med at spørge parterne var en dårlig idé. Og endelig sagde hr. Kim Behnke, at det kan ikke være rigtigt – han brugte ikke udtrykket gummistempel, men det var faktisk det, der lå i det – at Folketinget så bare kunne vedtage, hvad parterne var nået til enighed om.

Jeg er nødt til at sige til hr. Kim Behnke, at vi her bevæger os på et område, hvor meningerne er meget forskelligartede, både ude i samfundet og her i Folketinget. Og jeg er enig med hr. Kim Behnkes konklusion, når han siger, at Fremskridtspartiets forslag ikke har mulighed for at blive gennemført her i folketingssalen.

Hvad er der så tilbage? Ja, der er det forslag, som regeringen har fremsat. Hvordan er det blevet til? Det er sandelig ikke sådan, at det forslag er en tro kopi af alt, hvad parterne har beskæftiget sig med. Sagen er jo den, som jeg også nævnte, at de faktisk ikke blev helt enige, og til sidst måtte man konstatere, at det ikke kunne lade sig gøre.

Det forslag, som jeg har fremsat, er selvfølgelig da inspireret af den diskussion, der har været, ingen tvivl om det, men til allersidst måtte det jo altså betyde, at nogle knaster måtte hugges igennem, og det er det, som forslaget her er udtryk for. Det er ikke det samme som at sige, at nu skal Folketinget bare være et gummistempel for parterne. Der er ingen over og ingen ved siden af Folketinget, og det er klart, at Folketinget skal træffe den endelige afgørelse i denne sag.

Så siger fru Pia Gjellerup: Jo, men da ministeren huggede disse knuder over, huggede han skævt, han varetog den ene parts interesser. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at i de reaktioner, der har været fra parterne, har der været både ros og ris fra alle parter, og jeg synes, der er grund til at gøre opmærksom på, når fru Pia Gjellerup mener, at lejernes interesser ikke er varetaget, at der i forhold til det eksisterende lovgrundlag er tale om en række klare fordele for lejerne: spørgsmålet om afståelsesret, spørgsmålet om fordeling af alle leje-forhøjelser, de øgede krav til kontraktens gennemskuelighed, herunder kravet om mulighed