

[Kim Behnke]

parter, der skal dirigere lovgivningen, det må vel stadig væk være Folketinget, der lovgiver. Man kan høre de implicerede parter, men det må ikke være sådan, at hvis disse parter bliver enige om et eller andet, bliver det automatisk implementeret i lovgivningen. Det vil vi godt advare kraftigt imod, og jeg fornemmer desværre, at der er en tendens til, at den nuværende regering benytter sig mere og mere af den taktik.

Så bragte hr. Jørgen Estrup et relevant spørgsmål op i relation til Fremskridtspartiets forslag: Hvad nu, hvis vi har en lille udlejer, skal denne lille udlejer så pålægges denne advokatudgift, fordi lejereren har brug for at få advokathjælp? Jamen det er jo en noget omvendt argumentation. Vi har hørt fra Socialdemokratiets og SF's ordførere, at disse udlejere sandelig ikke er små folk, nej, det er fæle kapitalister og bolighajer af værste skuffe, og det gælder om at få flest mulige lovparagraffer, der kan knægte dem. Jeg kan da være enig med hr. Jørgen Estrup i, at der også er små udlejere, men det er jo netop mange af disse små udlejere, som er kommet i klemme i den nuværende lovgivning.

Spørgsmålet om advokatbistand har vi taget med i vort forslag for at tilgodese det synspunkt, der jo findes hos en del af Folketingets partier, at lejereren skulle være den svage part. Skulle der være flertal i Folketinget for, at bestemmelsen vedrørende advokatbistand udgår, og vort forslag så kan blive vedtaget, skal vi da være de første til at hilse det velkommen, men jeg fornemmede bare ikke, at det var det, der lå i hr. Jørgen Estrups ordførertale.

For at gøre en forholdsvis lang historie kort: Vi vil selvfølgelig forsøge at få implementeret så mange af vore synspunkter som muligt i ministerens forslag, for som førstebehandlingen er forløbet, ser det ud til, at det er dér, der er størst chance for at få skabt nogle åndehuller i erhvervslejelovgivningen, som vi mener der i allerhøjeste grad er behov for.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Hr. Kim Behnke var så venlig at forsyne mig med en kopi af det indlæg, hr. Kim Behnke citerede mig fra, og det bekræfter fuldstændig, hvad jeg sagde tidligere i dag, hvis man da ikke springer nogle yderst relevante afsnit over,

som hr. Kim Behnke gjorde. Jeg sagde nemlig i debatten – og nu citerer jeg også fra spalte 2910, ligesom hr. Kim Behnke gjorde:

»Hvordan skulle man så turde binde an med at opføre en given bygning, selv om man har lejereren, der står og venter på den, vel vidende at den aftalte leje kun kan påregnes i et år?

I sådanne klare tilfælde, hvor man med sikkerhed kan sige, at der er tale om to professionelle parter, der må være kvalificerede til at aftale det, de ønsker, og som passer til deres forhold, finder vi, at en aftale skal være en aftale.«

Til det vil jeg godt sige, at det er jo opfyldt med den lovgivning, vi har i dag. Der er jo netop tale om nybyggeri, hvor to parter er enige om, at der skal bygges et byggeri, og den ene skal flytte ind, og man aftaler lejen. Det er nybyggeri, og dér er fri aftaleret, ligesom der er i det forslag, der er til behandling i dag, så derfor har jeg ingen problemer i den retning.

Hvis man fortsætter i samme debat, vil jeg citere spalte 2911, hvor jeg kommer ind på nøjagtig de ting, jeg sagde før:

»For disse store lejemål må udgangspunktet være, at man skal kunne aftale, at den aftale, man indgår, er bindende. For mindre lejemål, det vil sige typisk detailhandlende, er der i visse tilfælde et større beskyttelseshensyn, og det er også primært for disse mindre lejemål, den nuværende erhvervslejelovgivning er udformet. Denne beskyttelse ønsker vi ikke at fjerne, og derfor må der, som jeg sagde, efter vores overbevisning skelnes mellem store og mindre lejemål, hvor kun de mindre lejemål skal have den store lejerbeskyttelse.«

Så må jeg altså godt sige, hr. Kim Behnke, at det er helt i overensstemmelse med, hvad jeg tidligere oplyste her i dag at jeg havde sagt og skrevet. Det står jeg ved til enhver tid, og jeg føler egentlig, at det falder meget godt i tråd med mange af de holdninger, der ligger i det nuværende udspil. Jeg har ingen problemer med at støtte det, og der ligger i hvert fald ikke nogen bedre forslag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Fru Pernille Sams gør nu pludselig to betingelser til en del af argumentationen. For det første skal der være tale om nye lejemål eller nye bygninger, og for det andet argumenterer