

[Pelle Voigt]

område, men det, der jo i realiteten er tale om i den nuværende situation, er en svækkelse af lejernes retsstilling.

Jeg synes, at man skal huske på, at de gange, hvor vi tidligere har behandlet erhvervslejeloven, stod vi i den situation, at en hel række mindre næringsdrivende var truet af konkurs. Derfor virkede det meget logisk og meget fornuftigt at indbygge nogle forsikringer for de mennesker. Og den situation har ikke fundamentalt ændret sig.

I SF gør det ikke det store indtryk, må jeg sige, når vi hører udlejersiden holde disse lange foredrag og lancere denne pressekampagne om de vældige problemer, der er for sektoren. Og selv om vores hjerte banker varmt for beskæftigelsen i byggefagene, er det vores opfattelse, at Danmark har forbygget sig helt vildt inden for erhvervsbyggeriet i de sidste år, og at vi i øjeblikket opererer med nogle huslejeniveauer rundt omkring, som ikke har noget som helst med markedsmekanismen eller virkeligheden at gøre.

Det har været alt for let for institutionelle investorer og for andre at opføre meget, meget store mængder af erhvervsbyggeri, som der ikke er nogen praktisk anvendelse for. Det fører naturligvis til nogle økonomiske problemer for udlejerne, når de søger at få forrentet deres investeringer. Men sandheden er, at en stor del af disse investeringer aldrig skulle have været foretaget, og den eneste fornuftige løsning på det er ikke at lave småændringer og gøre lejeloven endnu mere kompliceret ved de opdelinger, der nu lægges op til. Den eneste ordentlige løsning på dette problem er, at man fører en politik, så der sker en tilpasning af erhvervsbyggeriet i Danmark til det faktiske behov.

Der er i øjeblikket masser af institutionelle investorer – banker og forsikringsselskaber – i dette land, som tumler med nye planer om at opføre kæmpemæssige nye erhvervsarealer det ene og det andet sted, og vi må sige, at det ikke er nogen god idé. Så længe så mange erhvervsarealer står tomme rundt omkring i landet, var det dog mere fornuftigt at prøve at se, om man ikke kunne få anvendt dem. De folk, der taler så varmt for markedsmekanismen og markedsmekanismens muligheder for at slå igennem, burde måske være af den opfattelse, at disse forhold kan have noget at gøre med, at vi her taler om fejlinvesteringer og en kapital, som

ganske enkelt ikke kan forrentes. Derfor er det efter vores opfattelse rimeligt, at disse investorer, som har foretaget også tit og ofte store overbelåninger på andres bekostning, naturligvis kommer til at betale en pris for deres fejlinvesteringer, ligesom når man laver fejlinvesteringer på alle mulige andre områder.

SF synes altså ikke, at lovforslag nr. L 122 er særlig godt. Hvad vi i øvrigt mener om, hvordan man bør indrette lejelovgivningen, fremgår af det lejelovforslag, som vi har fremsat her i Folketinget nogle gange, og som vi vil genfremsætte i revideret form inden længe.

Lad mig så endelig sige om lovforslag nr. L 72, altså fru Kirsten Jacobsens forslag, at da det, som hr. Kim Behnke meget rigtigt har gjort opmærksom på, er endnu værre end L 122, ser vi heller ikke nogen grund til at støtte det.

Det, som tilhængere af det frie marked i denne situation må overveje, synes jeg, er, om vi fortsat skal have en stor sektor af erhvervsudlejning, som der faktisk ikke eksisterer et reelt produktionsmæssigt grundlag for, og om vi skal skære boliglovgivningen her i Folketinget til i form af nogle aftaleregler, som kan opretholde et kunstigt højt huslejeniveau for at sikre disse mennesker et afkast af deres fejlinvesteringer.

Det er svært for os at acceptere det synspunkt, selv om vi naturligvis med disse forslag som med alle andre gerne vil se positivt på tingene i udvalget og høre argumenterne. Men jeg synes, at de argumenter, der har været fremført her i dag, er meget lidt overbevisende, og det forekommer mig især besynderligt, at vi står i en situation, hvor erklærede tilhængere af det frie marked mener, at disse forhold skal kunne fastfryses over meget, meget lange perioder, helt uanset hvordan behovsstrukturen og den reelle markedsværdi måtte udvikle sig i den periode. For mig at se hænger det ikke sammen.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Vi står jo her med to bud på, hvordan man skal løse de wild west-tilstande, vi nu har haft, siden erhvervslejeloven blev indført, og for ligesom at kunne forstå, hvad det handler om, kan det godt ske – og i hvert fald af hensyn til historien er det meget rart – at man også skal dvæle lidt ved forhistorien.