

[Gade]

Jeg vil gerne slå fast, at vores politik ikke er at køre ud ad et sidespor, men vi vil diskutere togets retning. Det er ikke SF, der stritter imod øget miljø i EF, vi er for. Vi er bange for, at det bliver for let, vi er ikke tilfredse med den sikkerhedsklausul, som udenrigsministeren har forhandlet os til, vi synes den er for ringe. Vi ønsker en mere social dimension – det tog vil vi gerne sætte os på her og nu – vi ønsker, at EF åbnes her og nu, men vi ønsker ikke en økonomisk-monetær union, og det er den føderale retning for toget, som der reelt er tale om, når vi skærer alt væk, vi protesterer imod; det er den retning, vi ikke vil være med til.

Hvad angår den klausul, der har været drøftet, og som vi desværre ikke får svar på i morgen i Markedsudvalget hvordan vi skal håndtere – jeg forstår på statsministeren, at det først skal afgøres på topmødet – må jeg spørge statsministeren: Hvornår og hvordan agter statsministeren at rådføre sig med Markedsudvalget i den sag? Jeg ved, vi har møde i morgen, men jeg forstår, at statsministeren ingenting kan melde om en vigtig sag i morgen. Hvad skal der ske? Skal vi være stand by i Markedsudvalget? Jeg tager det altså som en illustration af, at vi har en noget bekymrende beslutningsproces her.

Jeg forstod ikke rigtig hr. Svend Aukens kvittering for statsministerens svar på hr. Ivar Nørgaards spørgsmål her. Jeg synes faktisk, hr. Ivar Nørgaard talte for, at vi skulle få en helt anden type klausul ind end den, som økonomiministeren og statsministeren har talt om, nemlig en klausul, der slet ikke forpligtede os til at sætte os op i toget, og så sagde statsministeren og økonomiministeren noget helt andet, nemlig at vi allerede har forpligtet os med hensyn til toget og retningen – den forkerte retning – og så kvitterede hr. Svend Auken.

Min sidste betragtning går på dagsordenen: SF stemmer imod den dagsorden, som et stort flertal har foreslået. Mange af ordene ser ganske tilforladelige ud – nogle af dem er vi ligefrem helt enige i, når det gælder miljøpolitik og den sociale dimension – men vi kan forstå, at der bag disse formuleringer ligger en helt anden realitet, nemlig at der åbnes for, at vi skal sige ja til en traktat om flertalsafgørelser på forsvarsdimension, ja til en målsætning om forsvarsdimension og ja til en målsætning om én valuta.

Det er jo realiteten – og det er også vendt til hr. Svend Auken – og derfor kan vi ikke medvirke til det. Vi synes, der er for mange partier, der med den måde, de har formuleret dagsordenen på, slører debatten i stedet for at klargøre den.

SF fastholder sin egen dagsorden.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne begynde med at takke for de svar, der er givet, men de giver mig også anledning til at stille et spørgsmål direkte til statsministeren. For statsministeren var i den grad begejstret for ecuen, og hvordan vi nu kunne bruge den til at betale, når vi tog til Malmø; det kræver selvfølgelig, at Sverige først er blevet medlem af EF, og at vi har fået indført ecuen, men o.k., jeg prøver at køre videre med den og så sige: Hvordan i alverdens riger og lande forestiller Folketinget sig, at statsministeren vil kunne tage ned til Maastricht på mandag og sikre det, som et stort flertal nu vil stemme for, nemlig at Danmark skal sikre sig, at de ikke får en fælles EF-valuta, eller at de i hvert fald først senere hen skal træffe den beslutning? Når man har hørt, hvad statsministeren netop har stået her og udbredt sig om, kan jeg kun se, at det må være utrolig vanskeligt for statsministeren at få gennemført den danske fodnote, som et flertal vil stemme for lige om lidt.

Jeg beder også statsministeren ganske kort lige se på det forslag til motiveret dagsorden, vi har fremsat, idet der netop på dette punkt faktisk er en rimelig stor forskel, for vi taler altså om, at vi siger nej til en enhedsvaluta, vi siger ikke umiddelbart nej til en fælles EF-valuta. Det, der ligger i forskellen, er selvfølgelig, at man kunne bruge den som trettende valuta, indtil tiden var inde. Derfor synes jeg stadig væk, det gamle britiske forslag absolut er at foretrække.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden (nr. D23) af Svend Auken (S), Grove (KF), Charlotte Antonsen (V), Erhard Jakobsen (CD), Niels Helveg Petersen (RV) og Kofod-Svendsen (KRF) (se foran) vedtoges, idet 103 (S, KF, V, CD, RV og KRF)