

[Gade]

traktaten – og at vi accepterer flertalsafgørelser.

Det er da en meget god grund til, at vi siger nej. Det er faktisk sådan, at vi holder på det, Socialdemokraterne har sagt indtil denne debat, mens Socialdemokraterne nu begynder at sige en hel masse uldent, som ingen kan høre, men som dækker over, at de reelt forlader de synspunkter.

Må jeg så sige til hr. Bjørn Westh om prisstabilitet i en økonomisk-monetær union: Den optælling, jeg omtalte, har jeg ikke selv foretaget, den har jeg fået fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Det er ikke et videnskabeligt bevis for noget som helst, men en mere videnskabelig analyse vil jo ikke bringe nogen tvivl om, at det er prisstabilitet, der er det afgørende. Hvis Socialdemokratiet nu vil til at påstå, at det er beskæftigelsen, der har fået en overdøvende prioritet i en økonomisk-monetær union, så synes jeg altså, vi er umådelig langt ude.

Desuden vil jeg sige til hr. Ivar Nørgaard, at jeg synes, det var meget interessante betragtninger, Socialdemokratiet kom med her. Jeg har læst og hørt debatten indtil nu som et spørgsmål om, at klausulen betød, at vi skulle kunne træde ud. Nu forstår jeg, at hr. Ivar Nørgaard opererer med en model, hvor vi sådan set meddeler, at vi slet ikke er med i projektet.

Hvis det er tilfældet, så må jeg sige, at så er det noget nyt, noget, der ikke er blevet sagt af Socialdemokratiets første ordfører, og det betyder jo, at der måske er en lidt mere interessant udvikling i denne debat, end der var lagt op til tidligere.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Gade: Hvad var det i det danske memorandum, der gjorde, at SF ikke kunne tilslutte sig det? Det var altså ikke forslaget til udenrigspolitik. Det var heller ikke miljøpolitik. Det var heller ikke den sociale dimension. Det var heller ikke ombudsmanden. Det var heller ikke åbenhed. Det var heller ikke nye medlemsstater. Hvad er det egentlig, SF er imod?

Ligesådan vil jeg spørge: Hvad er det egentlig, SF er imod i den dagsorden, vi andre har foreslået i dag? Kan vi ikke snart få et svar på det?

Med hensyn til beskæftigelsesniveauet så understregede jeg jo netop, at det bl.a. er de erfaringer, vi får i de kommende år med, på hvilken måde man vil bruge formålsparagrafen, der giver os baggrunden for den stillingtagen, vi på et eller andet tidspunkt skal tage til en endeligt fastlåst valuta.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Nu har jeg tænkt mig, at jeg skal bruge min næste runde til omhyggeligt at gennemgå hele dagsordenen fra flertallet, men jeg kan da sige det kort:

Det, vi er imod i dagsordenen, er forsvar, flertalsafgørelser for udenrigspolitik og forpligtelsen til en økonomisk-monetær union, som klart ligger i projektet.

Memorandummet var vi først og fremmest imod, fordi vi ikke er tilhængere af en økonomisk-monetær union. Det har ligget klart hele tiden, og det ved hr. Bjørn Westh godt.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Er de forpligtelser, hr. Gade taler om, sætningen: »Ingen dansk forpligtelse til at deltage i militært samarbejde« og sætningen: »Ingen dansk forpligtelse til at deltage i fælles EF-valuta«? Er det de forpligtelser, hr. Gade taler om?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg har lagt mærke til, at hver gang hr. Gade ytrer sig i disse debatter, er hans hovedærinde altid at så tvivl om Socialdemokratiets holdninger og Socialdemokratiets synspunkter. Der ligger altid noget andet i vores holdninger end det, vi selv siger der ligger i dem. Vi skal altid gøres til genstand for mistænkeliggørelse.

Jeg mener bestemt ikke, at den form, som hr. Gade anvender, er tjenlig for en konstruktiv og fornuftig debat, hvor jeg håber, vi ofte kan være enige, men hvor vi selvfølgelig ikke kan udelukke, at vi kan være uenige.

Jeg har ingen grund til at mistænkeliggøre hr. Gades eller SF's motiver. Jeg synes, hr. Gade skulle afstå fra at mistænkeliggøre eller angribe Socialdemokratiets synspunkter.