

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Formanden har udvist en ret stor forståelse for, at 10 minutter er en kort taletid, men det er altså svært at acceptere en overskridelse på 50-60 pct. på korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg er helt på det rene med, hvad der står i traktatudkastene vedrørende det forsvarspolitiske, og jeg erkender, at det er en problemstilling, der møder os, men i en situation, hvor Danmark ikke har påtaget sig nogen forpligtelse til selv at deltage.

Men egentlig ville jeg sige til hr. Gade, at jeg ved da godt, at hr. Gade ikke holder med fru Thatcher, at hr. Gade ikke er fru Thatchers ideologiske forbundsfælle. Men hr. Gade og fru Thatcher og i øvrigt fru Annette Just – helt uden sammenligning i øvrigt – ligner jo hinanden i én ting, nemlig konklusionerne. Vel er man ikke forbundsfælle, siger man, men konklusionerne bliver jo de samme.

Og jeg vil sige til hr. Gade, der jo tit korrekter os andre, at når hr. Gade fremstiller det således, at bare den sociale dimension var det bedste, kunne SF såmænd også gå ind for det, er det jo ikke rigtig snak. Ligeegyldigt hvilken udformning man giver den sociale dimension, vil hr. Gade jo ikke stemme for en udvidelse af EF's samarbejde. Det er jo sandheden, så lad være med at skyde os andre i skoene, om jeg så må sige, at vi ikke gør nok for den sociale dimension og for et modspil til bankdirektørernes Europa, eller hvad det nu kunne være, for intet af det, vi kan tilbyde, ville jo alligevel tilfredsstille hr. Gade. Hvis det var tilfældet, var der selvfølgelig en helt anden mulighed for dialog.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Må jeg sige om den sociale dimension, at den konklusion, som jeg arbejder med på det punkt, er jo ikke en parallel til Margaret Thatchers, men til den, som EURO-LO overvejer, nemlig at det er så ringe på det sociale område, at man faktisk overvejer at anbefale at stemme nej. Det var det ene.

Det andet er, at det er da rigtigt, at SF også siger nej til en økonomisk-monetær union,

men det er jo, hr. Niels Helveg Petersen, fordi vi mener, at en fælles valuta er et skridt i retning af en føderation. Så kan hr. Niels Helveg Petersen jo sige, at det skal ud af forordet – javel, ordet forsvinder, men hvis man bekræfter, at man går ind for en fælles valuta, går man efter min mening samtidig ind for et føderalt EF.

Det er realiteten, og det synes jeg man skulle erkende. Det er vi imod, det var hr. Niels Helveg Petersen også i sit indlæg, men for hr. Niels Helveg Petersens vedkommende er der desværre ikke politisk realitet bag, når det drejer sig om en økonomisk-monetær union. Og her tror jeg sådan set, at skellet går mellem SF og Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Når hr. Niels Helveg Petersen sammenligner hr. Gade, Margaret Thatcher og mig, vil jeg godt have lov til at sige, at jeg har såmænd ikke så meget imod at blive sammenlignet med Margaret Thatcher, altså lige bortset fra, at hun har forladt sin ledende stilling i Underhuset.

Men jeg har meget imod at blive sammenlignet med hr. Gade i spørgsmålet om afvisning af denne unionstraktat, som hr. Gade går så stærkt op i. Det eneste, jeg virkelig gjorde meget ud af, var altså den sociale dimension, og jeg vil godt have lov til at sige, at der er enorm forskel på, hvad hr. Gade og jeg har sagt om den sociale dimension. Jeg mener stadig, at Danmark er en vigtig del af Europa, og derfor er det fremskridt for fremtiden, vi skal kæmpe for.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan ikke dy mig for at sige, at når fru Annette Just siger, at hun ikke har noget imod at blive sammenlignet med fru Thatcher, ved jeg ikke, om nogen har spurgt fru Thatcher, om hun ville bryde sig om sammenligningen, hvis den altså gik den modsatte vej.

Men egentlig ville jeg svare hr. Gade på spørgsmålet om den økonomisk-monetære union. Jeg deler ikke hr. Gades opfattelse, at hvis man har fastlåste valutakurser og tager det yderligere skridt at indføre en fælles mønt, lig-