

[Svend Auken]

Jeg spurgte, om man kunne forestille sig, at man f.eks. tog opbygning af en europæisk fredsstyrke under FN's Sikkerhedsråd op i EF's udenrigspolitiske samarbejde. Er SF imod det? Er SF imod, at man inden for EF kan diskutere en styrkelse af FN? Er man imod, at man diskuterer ikkespredning af atomvåben? Er man imod, at man i EPS-samarbejdet diskuterer europæiske interesser inden for rammerne af NATO-alliancen? Er man imod en effektiv koordination af prøvesprængningsområdet? Er man imod, at EF f.eks. begrænser våbeneksporten til Mellemøsten?

Det er selvfølgelig forsvarsspørgsmål, men det har ikke noget at gøre med militært samarbejde i den forstand, det beskrives i memorandummet, og som jeg har gentaget det her i dag. Det er derfor, jeg helt kan tilslutte mig hr. Holger K. Niensens konklusion om at få en ordentlig debat, men i stedet for den SF-spækhugst og mistænkeliggørelse af det, Socialdemokratiet siger, burde man forholde sig til realiteterne. Der ligger nogle realiteter på bordet nu, som man kan være for eller imod, men det er dem, man skal diskutere. Så kan der komme nye realiteter i slutningen af 1990'erne, men Socialdemokratiet har givet befolkningen et klart tilsagn om, at disse spørgsmål først vil blive afgjort efter en fornyet folkeafstemning.

Vi har hver eneste gang, det har været på tale at gennemføre ændringer i traktaterne, lagt vægt på, at befolkningen blev hørt. Det gør vi også i denne forbindelse, og vi så meget gerne, at Socialistisk Folkeparti på et eller andet tidspunkt deltog aktivt og konstruktivt i diskussionen om, hvilken politik Danmark skal føre i Europa, sådan at balancepunktet mellem højre og venstre i Europapolitikken blev det samme sted som i den danske politik.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Det er da nyt for mig, at vi skal beskyldes for, at vi ikke spiller en konstruktiv rolle i den danske Europadebat og den danske Europapolitik. Den dagsorden, jeg foreslår om en times tid, vil også vise, at det ikke er tilfældet.

Jeg synes, det bekymrende i hr. Svend Aukens udsagn er, at han helt forbigår, at vi i traktaten forpligter os til en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik, som på lang sigt skal omfatte en fælles forsvarspolitik. Det er, hvad det

handler om, og det er det, Socialdemokratiet nu siger at vi skal sige ja til. Jeg har altså svært ved at forstå, at det er nødvendigt for Socialdemokratiet at sige, at det er det samme, som at et forsvarspolitisk samarbejde skal afvises. Jeg har fantastisk svært ved at forstå, at det er nødvendigt for Socialdemokratiet at påstå to ting, som strider så voldsomt imod hinanden, på én og samme dag og i én og samme tale.

Jeg håber, at nogle af de andre partier bag dagsordenen vil tale mere rent om realiteterne i dette spørgsmål.

Lige en lille bemærkning til hr. Svend Auken. Jeg undskylder, hvis jeg kom til at fornærme Socialdemokratiets formand for deltagelsen i Socialistisk Internationale. Det var ikke meningen.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nu skal det, der blev sagt her fra talerstolen, være korrekt, og jeg vil godt lige for historikernes skyld sige, at SF ikke har nogen ansøgning liggende inde om at blive optaget i Socialistisk Internationale. Vi har et udmærket samarbejde med andre venstrefløjpartier i Europa og agter ikke at søge om optagelse i SI. Det er bare til oplysning for den socialdemokratiske parti-formand.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg får senere lejlighed til at redegøre for Det Radikale Venstres synspunkter på det samlede EF-billede.

Når jeg nu beder om at få en kort bemærkning, er det, fordi SF stiller mange spørgsmål. Det er også SF's gode ret, og det er endda godt for debatten, at der bliver stillet spørgsmål, og at tingene bliver endevendt; det skal vi ikke være kedede af.

Men jeg har så et spørgsmål, som jeg vil stille SF; de behøver ikke at svare nu, de må gerne vente, til der er god tid til at svare på det: Hvis der nu kom et resultat ud af Maastricht, som kunne samle flertal her i salen, og den danske befolkning sagde ja til det, vil SF så derefter anbefale, at vi skal udtræde? Jeg synes, det har betydning for befolkningens vurdering af SF's spørgsmål, om SF's modstand er af en sådan karakter, at hvis dette blev vedtaget, ville det