

[Gade]

demokraterne lagde vægt på, og jeg citerer en gang til:

»Regeringen afviser, at det europæiske politiske samarbejde kommer til at omfatte et forsvarspolitisk samarbejde.«

Hvis vi siger ja i Maastricht, kommer det til at omfatte et forsvarspolitisk samarbejde, der indskrives i traktaten, og der laves en sammenkobling til Den Vesteuropæiske Union. Hr. Svend Auken talte udenom, og jeg synes, det er lidt deprimerende, at debatten skal foregå på det niveau, at om de steder, hvor vi faktisk forpligter os til nogle ting, siger Socialdemokraterne, at det mener de for øvrigt ikke. Jeg håber ikke, det også gælder resten af partierne bag dagsordenen, men det får vi at se senere.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

SF er et underligt status quo-parti i EF-politikken. Det, man hidtil har været imod, er man for i dag, bare man ikke går videre. Det er den besked, vi får, og så er det, ligesom vi også bliver bebrejdet, at vi siger, at hver gang vi tager et skridt, skal der være en folkeafstemning.

Er hr. Holger K. Nielsen imod, at der afholdes folkeafstemning, hver gang vi går et skridt videre i EF-politikken? Sådan måtte man opleve hr. Holger K. Niensens indlæg før.

Er status quo altid godt, men hvis man går videre og endda bekræfter det med en folkeafstemning, er det så skidt set med SF's øjne?

Hvad er det egentlig, SF har imod, at man drøfter våbenkontrol og får mere styr på våbenhandelen i verden? Hvad er det, SF har imod, at man drøfter en hindring af overførsel af militær teknologi til tredjelande? Hvad er det, man har imod, at man drøfter kampen mod spredning af atomvåben osv.?

Hvorfor må man ikke drøfte den slags i EF? Er det ikke vigtigt at drøfte den slags alle steder, og hvis nogle kalder det en forsvarsdimension, skal vi så ikke lade dem kalde det sådan og få gjort noget ved de reelle problemer?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er interessant, at Socialdemokratiet nu pludselig vil have folkeafstemninger, jeg havde nær sagt i tide og utide.

Jeg kan huske, at igennem 20 år ville vi gerne have folkeafstemninger om EF, men da var det umuligt at få jer med. Nu vil I gerne have folkeafstemninger, og jeg ved da godt hvorfor, I godt vil køre det her videre til en folkeafstemning i 1996. Det er da, fordi I så kan få tingene udskudt. Så kan I sige, som hr. Svend Auken gjorde, at dette ikke betyder noget som helst, og det er dér, jeg godt vil advare, for man er nødt til at se udviklingen i Europapolitikken og EF-politikken; man må se dynamikken i processen. Vi ved godt alle sammen, at kommer dette tog op på skinnerne efter topmødet i næste uge og efter en dansk folkeafstemning næste år, så kører det. Det kan da godt være, at vi skal have en folkeafstemning i 1996, men toget vil være sat på skinner, og derfor er det af allerstørste vigtighed, at vi allerede nu diskuterer, om det tog skal på de skinner. Kommer vi først frem til 1996, ved vi godt, hvordan de reelle muligheder er for at få det stoppet. Det er også derfor, at man allerede nu har fremsat overordentlig detaljerede forslag om ØMU'en, så detaljerede, at hr. Ole Espersen i Information i dag udtaler, at der ligefrem er tale om grundlovsstridige forslag.

Vi kan da ikke bare vente til 1996. Det er derfor, jeg vil advare meget imod den indstilling, at vi tager hele afgørelsen i 1996. Vi er nødt til at have en ordentlig diskussion og en ordentlig afstemning allerede nu.

Formanden:

Ifølge forretningsordenen må man ikke tiltale partierne med »I«.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, at det var hr. Gade, der foragteligt talte om socialdemokratisk studiekreds i Europa. Det er måske SF's syn på Socialistisk Internationale og samarbejdet mellem de socialdemokratiske og socialistiske partier i Europa. Det er nok et nyt synspunkt, for alle ved, at SF længe har været interesseret i at blive optaget i det samarbejde, fordi SF internationalt set er totalt isoleret med sine holdninger. Jeg ville da godt være med til at bryde den isolation, men når det samarbejde, Socialdemokratiet har med det engelske Labour, tyske socialdemokrater, italienske og spanske socialister osv., nedvurderes, tror jeg, at det vil være uklogt.