

[Holger K. Nielsen]

været ødelæggende for enhver Europadiskussion både i Folketinget og i befolkningen.

Derfor vil jeg meget opfordre også Socialdemokratiet til, at man tager denne debat alvorligt. Jeg kan forstå, at man lægger meget vægt på, at der bliver nye folkeafstemninger senere hen – jeg vil tro, at det er noget, Socialdemokratiet af taktiske årsager har lagt meget vægt på at få med – men jeg håber ikke, at konsekvensen bliver, at vi får den indstilling til Europadebatten, som hr. Svend Auken gav udtryk for her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Først svar til hr. Gade: Vi har ikke ændret holdning til nogen af de ting, som hr. Gade nævnte. Det er fortsat vores opfattelse, at dansk sikkerhedspolitik og det forsvarspolitiske samarbejde bedst varetages inden for NATO-alliancen, det er vel også efterhånden blevet SF's holdning, hvis jeg ikke har misforstået alt for meget. Vi er tilhængere af, at EF-samarbejdet koncentrerer sig om de politiske og økonomiske aspekter, og når det forsvarspolitiske spørgsmål kan komme ind i det udenrigspolitiske samarbejde, er det eksempelvis, som vi foreslog fra de socialdemokratiske partileders side på mødet i går, fordi man i Europa opbygger – og det kunne man meget vel diskutere i EPS – en forsvarsstyrke til rådighed for FN's Sikkerhedsråd i overensstemmelse med FN-pagten kapitel 7 og med deltagelse af tropper også fra EF-landenes kreds, men vi er klart modstandere af en EF-militærunion, og det er der ingen ændringer i.

Jeg vil gerne spørge hr. Gade, hvad det egentlig er i dagsordenen, han er så uenig i. Er det ikke sagen, at næsten uanset hvad der kommer til at stå i traktaterne og i dagsordenen, vil SF af rent indenrigspolitiske grunde stemme imod? Selv om vi så fik, om jeg så må sige, SF's principprogram omsat til EF-traktattekst – i sig selv en interessant opgave for en fremtidig regeringskonference, det skulle ikke undre mig, om de også har kontorister, der kunne klare den – ville SF gå imod, for det er bare overskriften, man er imod.

Vi har hele tiden sagt, at vi ikke bryder os om ordet union, men jeg har sagt, og det er et svar til hr. Holger K. Nielsen, at hvis det indhold, jeg skitserede, bliver resultatet: styrkelse

af det økonomiske og politiske samarbejde, uden at der er en føderal opbygning, mere effektive beslutninger f.eks. med hensyn til miljøpolitikken, medbestemmelse af EF-Parlamentet og øgede konsultationer på det økonomiske og det udenrigspolitiske område med mulighed for om fem år at kunne tage stilling til, om der kan være noget reelt under overskriften union, så mener jeg, min analyse er rigtig, og at det er selve ordet, man siger nej til.

Det, jeg bare beder om, er netop det samme, som hr. Holger K. Nielsen bad om, nemlig at man forholder sig til realiteterne, og dem kan man så være for eller imod. Der er mange, f.eks. Fremskridtspartiet, der er imod, at der kommer alt for meget miljøsamarbejde i Europa, og der kan være mange andre ting, man er imod, men jeg synes, man skal tage stilling for eller imod indholdet og ikke for eller imod overskriften.

Jeg er i øvrigt helt enig i det, hr. Holger K. Nielsen sagde om den agitation, der blev ført op til 1972 og til 1986, hvor man prøvede at bagatellisere tingene, og derfor ønsker vi at diskutere realiteterne, for vi ønsker ikke, at noget skal være skjult for den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Efter hr. Svend Aukens svar står det mig klart, at der i hvert fald er to punkter, som vi er ganske forskellige på. Det ene er, at jeg ikke har deltaget i den studiekreds om EF's fremtid, som hr. Svend Auken har deltaget i sammen med de øvrige socialdemokratiske ledere. Det andet er, at jeg faktisk har læst teksterne. Det, som Socialdemokratiet med sin dagsorden i dag går med til, er f.eks., at forsvarspolitikken på lang sigt skal ind i EF. Der bliver senere indkaldt til drøftelser af det, men dagsordenen for disse drøftelser er lagt i den forstand, at EF skal have en forsvarsdimension; det er dog den traktat, vi diskuterer.

Vi diskuterer også en traktat, der sammenkobler Den Vesteuropæiske Union med EF, hvorefter unionen kan udvikles til EF's militærdimension. Jeg indrømmer, at med den formulering, der ligger her, er det da ikke danske jenser, der skal med, men det er også det eneste i Socialdemokratiets dagsordensforslag, der er fundamentalt anderledes end det, der står i regeringens memorandum, som Social-