

[Pelle Voigt]

henstilling overhovedet, for det findes der ikke noget juridisk grundlag for. Man har ikke sagt, at man frygtede et skred, man har ikke sagt noget om, at man frygtede de politiske konsekvenser, der har udelukkende været snakket om penge.

Vi befinder os altså i to helt forskellige scenarier, to helt forskellige virkeligheder. Den ene er set fra Nysteds borgmesters side og den anden fra Boligstyrelsens side, og det synes jeg da der er god grund til at forske videre i, men jeg tvivler på, at vi kommer meget længere med det i dag.

Men jeg vil gerne spørge boligministeren: Der står i det notat, vi har fået fra Bygge- & Boligstyrelsen, at der er blevet afholdt 3 møder i styrelsen, henholdsvis den 9. november 1990, den 7. marts 1991 og den 27. juni 1991, og at bl.a. Nysted Kommune deltog i disse møder. Er ministeren bekendt med, hvem der i øvrigt deltog i disse møder?

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne spørge boligministeren om den statsfinansielle risiko, som fandtes dengang, og som Bygge- og Boligstyrelsen åbenbart gjorde alt for at afværge, nemlig med de 1,3 mio. kr. for statslånet og garantien på 3,5 mio. kr. Er den statsfinansielle situation i dag ikke nøjagtig den samme? Har vi ikke stadig det samme statslån og den samme statsgaranti? Vil en tvangsauktion i dag ikke medføre nøjagtig den samme risiko, samtidig med at der i mellemtiden er oparbejdet et endnu større underskud i den pågældende institution?

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne om det sidste sige, at der jo siden har været arbejdet på en rekonstruktion af institutionen i Nysted, og i den forbindelse har man måttet indgå nogle løsningsmodeller, som, efter hvad jeg har fået oplyst, betyder, at dels kommunen og dels kreditforeningerne er indstillet på at bære noget af det opståede tab. Men denne rekonstruktion er endnu ikke afsluttet, og derfor kan jeg naturligvis ikke gå mere i dybden med det spørgsmål.

Som svar på hr. Pelle Voigts spørgsmål vil jeg henvise til de oplysninger, som jeg allerede har givet og har citeret borgmesteren for, og derudover vil jeg gerne gøre opmærksom på, at borgmester Leo Thorsen så sent som tirsdag

den 3. december siger i Lolland-Falsters Folketidende vedrørende proceduren omkring kommunens anbefalinger:

»Vi misforstod vores rolle, da vi bad Landsforeningen Ungbo foretage indberetning til Boligstyrelsen. Det skulle vi selv have gjort, og den fejl beklager vi.«

Altså, man må nok sige, at der på en række områder er tale om, at kommunen erkender, at man har begået fejl, at man ikke i tilstrækkeligt omfang har opfyldt den tilsynsforpligtelse, man har ifølge reglerne, og at styrelsen har ønsket at varetage statens økonomiske interesse i sagen.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg spurgte konkret boligministeren, hvem der havde deltaget i de 3 møder i Boligstyrelsen ud over Nysted Kommune. Vi kan da vende tilbage til det, hvis ministeren ikke kan svare på stående fod, men jeg ville gerne have et svar nu, hvis det var muligt.

Må jeg så sige, at jeg synes, det er interessant, at borgmesteren i dag har kunnet oplyse – givetvis helt i overensstemmelse med sandheden – at der er blevet begået en række fejl i Nysted Kommune. Jeg synes også, det er interessant, at jeg kan forstå på ministerens besvarelse, at der absolut ikke er begået nogen fejl i Boligstyrelsen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Henrik Dam Kristensen: spm. nr. S 159

Poul Andersen: spm. nr. S 171 og 175

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 176–178, 199 og 209

Qvist Jørgensen: spm. nr. S 181–183

Michael Kock: spm. nr. S 187–193 og 197

Jens Thoft: spm. nr. S 198

Ole Donner: spm. nr. S 200 og 211

Jørn Pedersen: spm. nr. S 205

**Spm. nr. S 159**

Til *skatteministeren* (13/11 91) af: