

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Efter de dagældende regler for ungdomsboliginstitutioner kunne bestyrelsen for ungdomsboliginstitutionen under visse omstændigheder træffe beslutning om likvidation. Likvidationen skulle efter vedtægterne foretages af en likvidator udpeget af Boligministeriet efter indstilling fra kommunalbestyrelsen.

Jeg finder, at styrelsen, uanset at kompetencen til at træffe beslutning om likvidation var tillagt institutionens bestyrelse, har en forpligtelse til at varetage statens økonomiske interesser bedst muligt. Ud fra dette hensyn søgte styrelsen, som det fremgår af den redegørelse, jeg sendte til Folketingets Boligudvalg den 29. november 1991, ved at gennemføre alternative løsningsmuligheder i stedet for en likvidation at begrænse statens tab så meget som muligt.

Det juridiske grundlag for Bygge- & Boligstyrelsen var, efter hvad der foreligger oplyst over for mig, således varetagelsen af helt legitime statsfinansielle interesser i at begrænse statens tab som følge af de i Nysted opståede problemer omkring ungdomsboliginstitutionen.

Det har som nævnt under sidste spørgsmål været svært for mig at finde de saglige motiver for at kritisere dette, så meget mere som kommunen også efter det oplyste godtog styrelsens motiver og erklærede sig enig i at søge at finde en anden løsning.

Pelle Voigt (SF):

Jeg hørte ministeren sige, at det juridiske grundlag var, at styrelsen ønskede at varetage statens interesser, men det har jo i og for sig intet som helst med lovgivningen og det lovmæssige grundlag her i landet at gøre. Det, jeg spørger om, er: Har styrelsen givet en sådan henstilling, og er styrelsen bemyndiget til at give en sådan henstilling, eller er det noget, som Nysteds borgmester har opfundet, når han den 28. november siger til Berlingske Tidende:

»Da vi for alvor ville leve op til vores tilsynspligt ved at likvidere et Ungboprojekt, henstillede styrelsen til os om ikke at gøre det.«

Spørgsmålet er altså: Har styrelsen overhovedet juridisk grundlag for at fremkomme med en sådan henstilling, der ophævede Nysted Byråds beslutning af den 9. maj 1990, kan det overhovedet lade sig gøre? Eller er der foregå-

et noget helt andet, som i højere grad ligner Bygge- & Boligstyrelsens fremstilling af sagen, så vi altså igen er i den situation, at vi må tro, at Nysteds borgmester udtaler sig lidt på kant med virkeligheden?

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg forstår på boligministeren, at styrelsen kun har varetaget statens interesser i alt, hvad den har foretaget sig, forsøgt at mindske statens tab, og det kan jo være legitimt nok.

Og derfor vil jeg gerne stille boligministeren et spørgsmål om den konkrete sag i Nysted: Kan ministeren oplyse, hvorvidt det tab, staten eventuelt ville have fået på det tidspunkt, Nysted Kommune ville likvidere institutionen, ville være mindre end det tab, der eventuelt kan komme nu efter Ungbos konkurs?

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan ikke gå ind i en vurdering af fru Kirsten Jacobsens sidste spørgsmål ud over at henvise til, hvad jeg allerede sagde under det sidste spørgsmål: Ved en tvangsauktion dengang, hvor man jo ikke vidste noget om, hvorvidt Ungbo ville gå konkurs, ville der være risiko for, at et statslån på næsten 1,3 mio. kr. blev slettet, og at en garantiforpligtelse på et indeksreguleret lån på godt 3,5 mio. kr., der ligger ud over de 65 pct. af handelsværdien, blev aktuel.

Jeg vil gerne sige, at af et mødereferat fra juli 1990 fremgår det, at der holdes et møde mellem styrelsen og kommunen, og jeg citerer:

»... på mødet blev opnået enighed om, at kommunalbestyrelsen skulle overveje nedenævnte løsningsmodeller, der har til formål at gøre ungdomsboliginstitutionen mere attraktiv for de unge at bo i.«

Jeg nævner det for at sige, at styrelsen og kommunens repræsentanter med borgmesteren i spidsen altså blev enige om, at man skulle søge andre løsninger... Og så tror jeg desværre, min taletid er udløbet, men jeg vil gerne vende tilbage til et yderligere moment i netop det spørgsmål.

Pelle Voigt (SF):

Når vi nu har lyttet til ministerens svar på de to spørgsmål, står der jo ikke meget tilbage af Nysteds borgmesters udtalelser. Der er ikke stillet nogen spørgsmål af borgmesteren, ingen