

[Pelle Voigt]

relsen siger jo selv i sin redegørelse, at dens eneste ærinde har været at forsøge at begrænse den økonomiske risiko.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Ja netop, og jeg tror, at jeg kan svare begge spørgere ved at henvise til ikke bare styrelsens egen redegørelse, men også det, jeg netop har svaret i indledningen til dette spørgsmål, og de bemærkninger, som jeg citerede borgmesteren for at have udtalt, nemlig at man kan sige, at Boligstyrelsen ved at bede for Ungbos liv varetog statens interesser. Og det motiv godtog man dengang.

Når der som her er tale om et meget kortfattet citat, så mener jeg, det er nyttigt at prøve at sætte sig ind i selve sagsforløbet, og det har jeg faktisk brugt lidt kræfter på. Og det sagsforløb, der her er tale om, viser jo, at der i høj grad er tale om et ganske besynderligt forløb, når man allerede 5 år efter, at kommunen har solgt en institution til Ungbo, konstaterer, at det ikke kører, og at man kommer i økonomiske vanskeligheder, at man ikke opfylder sine tilsynsforpligtelser, at man ikke giver indberetninger, at Ungbo ikke administrerer korrekt, og at man til sidst må opsigte aftalen med Landsforeningen Ungbo.

Er der tale om at varetage helt legitime statsfinansielle interesser – og sådan må jeg opfatte det – så har jeg altså svært ved at se de saglige motiver for at kritisere styrelsens fremgangsmåde.

**Pelle Voigt (SF):**

Det synes jeg at boligministeren kan have megen god grund til, men det var faktisk ikke det, jeg spurgte om. Det, jeg spurgte om, er, om ministeren er sikker på, at det er forkert, hvad Nysteds borgmester har sagt i Berlingske Tidende den 28. november, for her skildres styrelsen som udelukkende værende ude i et politisk ærinde. Er ministeren sikker på, at der ved siden af disse udmærkede statsfinansielle hensyn ikke har været tale om, at styrelsen har anvendt disse rent politiske argumenter, som Nysted Kommune hævder man har anvendt i citatet fra den 28. november? Det er sådan set det, spørgsmålet drejer sig om.

Hvis ministeren er sikker på, at det ikke er sket, vil jeg være godt tilfreds. Jeg deler i øvrigt meget langt hen ad vejen ministerens kritik af

Nysted Kommunes fremgangsmåde i denne sag.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne spørge boligministeren helt konkret: Hvis styrelsen har udtalt sig, som Nysteds borgmester er citeret for i Berlingske Tidende, mener boligministeren da, at styrelsen har optrådt på en sådan måde, som man må forvente af en uvildig embedsmandsstand?

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Det bliver jo efterhånden gentagelser. Jeg vil bare afslutningsvis sige, at jeg har ikke noget som helst grundlag for at rejse tvivl om styrelsens motiver i denne sag på baggrund af de udtalelser, der er faldet, og på baggrund af den redegørelse, der her er givet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 247**

4) Til *boligministeren* af:

**Pelle Voigt (SF):**

»På hvilket juridisk grundlag kunne Boligstyrelsen for halvandet år siden henstille til Nysted Kommune ikke at likvidere et lokalt Ungboprojekt?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen til spørgsmål nr. S 246.

**Pelle Voigt (SF):**

Dette spørgsmål vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Boligstyrelsen har kunnet, og på hvilket juridisk grundlag man har kunnet give en henstilling til Nysted Kommune om at ophæve en beslutning truffet i Nysted Byråd. Det hævder Nysteds borgmester også i Berlingske Tidende torsdag den 28. november 1991.

Også her er der en klar uoverensstemmelse mellem udtalelserne fra Nysteds borgmester og den fremstilling, som er givet til os i det notat, vi har fået tilsendt fra Bygge- & Boligstyrelsen. Jeg er spændt på at høre, om ministeren her kan forklare os og har sat sig ind i ved at tale med Bygge- & Boligstyrelsen, hvem der har ret i denne sag.