

[Annette Just]

men blot spørge: Hvori ligger forskellen på fortrolighed mellem det papir, der nu bliver bedt om, og så alle de papirer, vi får om den politiske og den økonomisk-monetære union, for der står ikke blot på dansk trykt »Fortroligt«, det står faktisk også på engelsk. Så man må gå ud fra, at det fortrolighedsstempel er kommet fra samme sted. Ergo ser jeg ikke den helt store forskel. Vi behandler det fortroligt i Markedsudvalget, og jeg kan ikke se nogen grund til, at der kan være forskel. Eller er der forskel på fortrolighed?

**Udenrigsministeren** (Svend Erik Hovmand, fg.):

Jeg har i og for sig ikke yderligere bemærkninger. Jeg har ikke baggrund for at kunne vurdere det, som fru Annette Just nævner, men vil naturligvis viderebringe synspunkterne både om dette spørgsmål og om hr. Ole Espersens seneste spørgsmål til udenrigsministeren. Men derudover har jeg ikke yderligere bemærkninger.

**Ole Espersen (S):**

Så vil jeg bede ministeren viderebringe spørgsmålene til statsministeren, idet det næste spørgsmål i denne sag naturligvis bliver stillet til statsministeren, der normalt plejer at være meget åben og fornuftig i sit samarbejde med Folketingets Markedsudvalg.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 242**

2) Til *socialministeren* af:

**Taanquist (S):**

»Hvad vil ministeren foretage sig for at nedbringe Arbejdsskadestyrelsens alt for lange sagsbehandlingstider i den udstrækning, de skyldes styrelsens ventetid på sagsakter, der skal rekvireres fra andre myndigheder?«

**Skriftlig begrundelse**

Som det fremgår af publikationen »Arbejdsskadestyrelsen 90«, forlænges sagsbehandlingstiden i Arbejdsskadestyrelsen ofte uhenigtsmæssigt, fordi styrelsen må vente alt for længe på nødvendige oplysninger udefra.

F.eks. fremgår det af en tabel i publikationen, at i 10 pct. af tilfældene har skattemyndighederne ikke svaret efter 2 måneders forløb, og 10 pct. af de praktiserende læger har ikke svaret efter 3 måneders forløb.

Det er urimeligt, at ventetider, der kun skyldes sløseri, i sidste ende går ud over de arbejdsskadede, som har ventet længe nok i forvejen.

Styrelsen har, så vidt det er oplyst, ikke midler til selv at gennemtrumfe kortere svarperioder, og det ønskes derfor oplyst, hvilke midler ministeren vil give Arbejdsskadestyrelsen til at gennemtvinge hurtigere svar.

**Taanquist (S):**

Selv om det i de senere år er blevet betydelig bedre i Arbejdsskadestyrelsen og den tidligere Sikringsstyrelse med hensyn til ventetider, så er det stadig væk sådan, at der ofte er for lange ventetider i Arbejdsskadestyrelsen. Når man gennemgår de enkelte sager – hvilket vi ofte som folketingsmedlemmer har mulighed for – ser man, at det tit skyldes, at styrelsen skal indhente oplysninger udefra. Det fremgår i øvrigt også af den publikation, jeg har henvist til i spørgsmålet, at det kan være et problem for styrelsen.

Vi synes, det er vigtigt at få oplyst, hvad der nu kan gøres. Styrelsen er tilsyneladende selv uden indflydelse på at nedsætte disse ventetider, og vi vil gerne have oplyst, hvad der så kan gøres.

**Socialministeren** (Else Winther Andersen):

Spørgeren ønsker at få oplyst, hvilke midler jeg vil give Arbejdsskadestyrelsen til at gennemtvinge hurtigere svar.

Jeg forstår godt, at spørgeren finder det nødvendigt, at de arbejdsskadede spares for ventetider, før de får afgjort deres sag. Men jeg har ikke overvejet at give Arbejdsskadestyrelsen midler til at gennemtvinge hurtigere svar.

Nu ved jeg ikke, hvad spørgeren nærmere har tænkt sig kunne bruges til at tvinge andre myndigheder, læger m.v. til at svare Arbejdsskadestyrelsen hurtigt. Der står allerede i arbejdsskadesforsikringslovens § 24, at styrelsen kan indhente enhver oplysning, som styrelsen mener er af betydning for arbejdsgiveren, ansatte, kommunen og andre, vel menende herunder sygehusene.