

[Bente Juncker]

sen står heroppe og fortæller, hvad kommunerne kan, og hvordan man kan få forældre til at medvirke til det, og så kan kommunerne planlægge, men der er jo ingen penge i det. Hvis kommunerne bare kunne begynde at planlægge, hvor mange pladser de skulle bruge, og hvad det kostede, så var vi nået et meget langt skridt frem.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Jeg har forstået det sådan, at denne debat både handler om forældreaktivitet, åbningstider osv., men hvis man læser lovforslaget, får man indtryk af, at det mest handler om god økonomisk planlægning.

Vi synes egentlig, det er et overflødigt lovforslag, og vi mener også, at det er naivt at tro, som der står i bemærkningerne til forslaget, at kommunerne får mulighed for at sætte taksterne ned, altså får lavere udgifter i løbet af budgetåret.

Vi er også fuldstændig enige med SF i deres betragtning om, at det vel er borgernes økonomi, der må komme i første række, at det er dem, der tilrettelægger deres økonomi efter de indtægter, de har, og så må kommunerne kunne planlægge deres budgetter for lang tid. Det må være muligt for en kommune og for embedsmænd osv. i systemet at planlægge et budgetår. Det andet kan ikke være rigtigt.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte lovforslaget.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Når jeg nu ikke kan indlede med at sige tak for en velvillig modtagelse af lovforslaget, kan jeg da i hvert fald sige tak for en livlig debat om emnet, for det siger da noget om, at der er interesse for at diskutere selve børneområdet.

Det er et meget enkelt lovforslag, som skulle give kommunerne frihed til at foretage en løbende regulering af taksterne, men da jeg af de stillede spørgsmål kan forstå, at nogen har frygtet, sådanne reguleringer skulle kunne finde sted en gang om måneden, skal jeg gøre opmærksom på, at det selvfølgelig ikke er intentionen med lovforslaget. Vi har blot villet imødekomme kommunernes ønske om at have en mulighed for at regulere, når det var nødvendigt, og der er ingen tvivl om, at dette ønske er opstået i forbindelse med gennemførelsen af børnepakken, hvor Folketinget netop foretog en regulering i løbet af året.

Dermed har jeg vist svaret på det spørgsmål.

Hr. Tom Behnke stillede et konkret spørgsmål om de økonomiske konsekvenser. Når det herom i bemærkningerne til lovforslaget hedder, at forslaget er økonomisk neutralt og ikke berører det økonomiske forhold mellem staten og kommunerne, er det naturligvis bloktilskuddet, der her hentydes til.

I den sidste sætning tænkes der på det rent formelle.

Men i øvrigt må vi jo se, hvad forslagets videre skæbne bliver, når det nu bliver henvist til Socialudvalget.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal takke ministeren for svarene – halvandet svar, for det var ikke helt to svar på mine to spørgsmål. Jeg stillede nemlig ikke spørgsmål om intentionerne i forslaget, for dem kan jeg også godt læse mig frem til, men jeg spurgte om, hvad realiteterne vil blive, altså om en gennemførelse af denne lovgivning rent juridisk ikke vil komme til at betyde, at forældrebestyrelsen og kommunalbestyrelsen reelt kan ændre taksterne med en dags varsel. Det var realiteterne ved en gennemførelse af denne lovgivning, jeg efterlyste.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Det synes jeg da var et relevant spørgsmål, som jeg vil foreslå hr. Tom Behnke at stille i Socialudvalget. Så vil han få et svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) *Første behandling af lovforslag nr. L 120:*