

[Tom Behnke]

butikkernes normale lukketid. Vi ser det som urimeligt formynderisk, at politikere her i Folketinget skal sidde og bestemme åbningstidene; vi mener, det må være et anliggende, der afgøres af sælgerne og køberne.

Børnepasning ser jeg ikke som noget problem. Det er en opgave, der skal løses, og der vil, som nogle ordførere var inde på, blive skabt nogle helt naturlige ordninger, hvor de ansatte vil gå på deltid eller ægtefæller vil afpasse deres arbejdstid efter hinanden.

Desuden er der allerede i dag en række erhverv, hvor der er treholdsskift, og hvor man får løst disse problemer. Hvis det virkelig var så stort et problem, som nogle ordførere har gjort det til, hvorfor tager man så ikke fat i sin egen arbejdsplads, Folketinget, og får indført en begrænset åbningstid her? Hvorfor har man aldrig stillet forslag om det? Med andre ord burde vi politikere nok gribe i egen barm, før vi griber i andres.

Bankernes åbningstider synes jeg er et meget godt eksempel i denne forbindelse. Bankerne ønskede på et tidspunkt at lave en form for kvikskranke uden for den normale åbningstid, således at kunder, der havde arbejdstid fra 8 til 16, havde mulighed for at få ordnet deres bankforretninger. Men fagforeningerne gik stærkt imod, og på den måde kunne man ikke få lov til at yde en service over for kunderne.

Humlen i vores forslag er, at vi som politikere ikke skal sidde her bag de tykke mure på Christiansborg og tvangsstyre forbrugs- og indkøbsmønstret ude i Danmark. Den bedste service for forbrugerne er en ophævelse af lukkeloven, en deraf følgende øget omsætning og dermed flere i arbejde; det er et faktum.

Fremskridtspartiets forslag er også med til at afhjælpe den butiksdød, der foregår herhjemme. Beviset ligger lige ovre på den anden side af Øresund, som andre også har været inde på, hvor 2.000 nye små butikker dukkede op på bare 12 år, da Sverige afskaffede lukkeloven for ca. 20 år siden. Fra forbrugerrådet i Norge har vi fået oplyst, at ændrede butikstider i Norge, dvs. nogle mere lempelige butikstider, betød en omsætningsfremgang på mellem 20 og 30 pct.

Fordelene ligger naturligvis også hos forbrugerne, som Folketingets medlemmer i denne sammenhæng bør tænke lidt på. De får mulighed for selv at bestemme tid og sted for, hvor-

når de ønsker at handle. Tænk bare, hvilken afstressning af dagligdagen det vil blive, og hvordan det vil blive muligt at foretage en vurdering af hvert indkøb i stedet for den nuværende forjagede tur rundt til de handlende, når man får fri. Det burde også være noget, som ligger tæt på Socialdemokratiets og SF's politik, i hvert fald hvis jeg har hørt rigtigt igennem tiderne.

Vi ser, hvordan den nugældende lukkelov er gennemhullet af dispensationer, så forskellige forretninger kan holde åbent sent om aftenen og i weekenderne. Derved tager de handelen fra de nærbutikker, der ligger rundt omkring, som ikke kan få lov til at holde åbent om aftenen. Hvorfor skal der hovedsagelig være indkøbsmuligheder for dem, der har bil, villa eller sommerhus, hvorfor skal de have dette fortrin frem for dem, der ikke har de goder og ikke så nemt kan komme rundt og finde muligheder for at handle? Det synes jeg er svært at svare på, og jeg mener, at vi her har at gøre med det fænomen, at butiksløven slet ikke svarer til 1990'ernes forbrugerkrav. Sommerstederne i Jylland, hvor der i sommerens løb har været afprøvning med fleksible åbningstider, fik mangedoblet omsætningen, ganske simpelt fordi man holdt åbent på det tidspunkt, hvor kunderne var der.

Vi skal også være opmærksom på, at en vedtagelse af Fremskridtspartiets forslag ikke nødvendigvis betyder en ændret åbningstid, men i højere grad vil betyde en tilpasning af de lokale behov og ønsker. Ingen vil holde en butik åben, hvis der ikke er kunder til at købe varerne, så det vil hen ad vejen helt automatisk regulere sig selv, således at vi får fri konkurrence, og således at vi får den personlige frihed sat i højsædet i dette land.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.