

**[Lone Dybkjær]**

Det Radikale Venstre er tilhænger af, at der findes en ordening på dette område, og vi mener, det er nødvendigt også at finde nogle beskyttelsesmuligheder for mindre opfindelser, der ikke har en sådan opfindeshøjde, at de kan patentbeskyttes, også fordi det jo ofte i virkeligheden er noget af det, der kan give eksportmuligheder og i det hele taget produktionsmuligheder.

Vi har noteret os, at en meget stor del af EF er positiv over for brugsmodelbeskyttelse, men også at i Norden er det kun Finland, der er gået ind for det.

Vi vil naturligvis dyrke nogle aspekter af dette forslag under udvalgsarbejdet. Ihukommende at det teknisk er ganske kompliceret, vil vi alligevel forsøge på det, men vores grundholdning til forslaget er positiv. Vi tror, det er godt at få sådan en lov.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Forslaget tager sigte på at udfylde et behov for beskyttelse af småopfindelser – brugsmodeller kaldes det efter udenlandsk model. Herigennem bliver der altså mulighed for at beskytte mindre opfindelser, som er for små til patentering.

Det er et godt initiativ, som ministeren er kommet med, en håndsækning til små og mellemstore virksomheder. Skal dansk erhvervsliv stå sig i konkurrencen fremover, er det vigtigt, at vi giver dem al den hjælp, de har behov for, og dette er en udmærket håndsækning.

Som det er sagt af andre ordførere, er der jo temmelig meget teknik i dette lovforslag, men det har vi jo så god tid til at få opklaret i udvalget. Vores grundholdning er i hvert fald, at det er et godt initiativ, som vi som udgangspunkt kan støtte.

Også her har jeg en hilsen fra CD om tilslutning.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Også her vil jeg gerne sige tak til de mange positive bemærkninger fra ordførerne.

Der var et spørgsmål fra fru Lotte Henriksen om, hvorfor vi ikke har fremsat lovforslaget tidligere. Ja, grunden til, at vi ikke fremsatte det i 1990, var faktisk, at der blev udskrevet valg, og derfor lod vi nogle af de meget komplicerede lovforslag ligge, fordi vi kun havde en halv folketingssamling tilbage.

Hvad angår spørgsmålet om Norge og Sverige, så kan jeg ikke svare på, hvorfor de ikke har en sådan ordening, men jeg vil formode, at det er af samme årsag som den, der har bevirket, at også vi har ventet indtil sidste år med at fremsætte forslaget, nemlig at der faktisk ikke blandt bl.a. håndværksorganisationerne har været opbakning til forslaget før nu. Det er nu lykkedes os herhjemme at få overbevist bl.a. også Håndværksrådet om, at der er fornuft i det, fordi det faktisk netop er dets medlemmer, der får en beskyttelse her. Jeg vil tro, at det er den debat, som endnu ikke er ført til ende i Norge og Sverige.

Hvad angår spørgsmålet, om vi får en EF-harmonisering på området, vil jeg sige, at efterhånden som alle EF-landene har en sådan brugsmodelbeskyttelse, kunne det da godt tænkes, at man ville tage det op, men det er der altså ikke planer om lige for øjeblikket. Imidlertid føler jeg det positivt, at det er noget, som stort set alle EF-landene bakker op.

Der var en lang række mere teknisk betonedede spørgsmål, som jeg selvfølgelig meget gerne vil stille mig til rådighed for at besvare i udvalget, hvor jeg også ser frem til en positiv og grundig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 55:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om butikstid. (Afskaffelse af lukkeloven).*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 22/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.