

[Jytte Andersen]

heder skal have nogle muligheder for at udbygge deres

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Det er formanden en stadig kilde til forundring, at man ikke forstår, at man kommer ind i en sal, hvor der arbejdes, og at det kræver stilhed.

Jytte Andersen (S):

Jeg tror, det var fru Lone Dybkjær, der sagde, at Socialdemokratiet ville det hele. Nej, vi vil ikke det hele, ikke på én gang, for det ved vi godt er en stor mundfuld, men vi vil gerne have, at ministeren får pålagt af Folketinget, at han skal bruge de instrumenter, der er, til en bred indsats på alle de områder, som er klarlagt i vores dagsordensforslag.

Og der er meget, der tyder på, at ministeren har brug for hjælp. Der er i virkeligheden utrolig meget, der tyder på det, når ministeren i sit svar her kan sige, at regeringen er så glad for denne dagsorden, fordi det i den præciseres, hvem der skal gøre hvad.

Jeg vil godt nævne over for ministeren, at § 8 i arbejdsmiljøloven siger, hvad arbejdsministeren kan og skal gøre, og i § 13 og § 66 er ministerens rolle i forhold til udvikling af arbejdsmiljøområdet meget klart beskrevet. Og her står ministeren så og siger, at det er godt, vi har fået en dagsorden, som fortæller, hvem der gør hvad. Det står i arbejdsmiljøloven, som ikke er ung, men faktisk er ganske gammel, så den bemærkning, som arbejdsministeren kom med, er nærmest katastrofal.

Jeg vil godt til allersidst ønske SF tillykke med selskabet, men jeg vil samtidig sige tak for bidraget til, at vi fik diskuteret disse arbejdsmiljøemner. Vi håber, at vi kan komme videre også på den hjemlige banehalvdel, men vi støtter altså ikke den dagsorden, som er foreslået af hr. Tommy Dinesen.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg skal naturligvis ikke tage debatten op igen, men jeg vil da godt appellere til, at den socialdemokratiske ordfører prøver at læse en artikel i Information i dag bl.a. om syerskers arbejdsmiljø; det er 300.000 danskere, det her drejer sig om – men jeg skal ikke gå ind på det.

Jeg skal heller ikke gå nærmere ind på det, som hr. Taanquist var inde på med hensyn til,

om man skal betale til arbejdsskader, efter hvor mange arbejdsskader man har inden for branchen. Det er noget, som vi har været ude at diskutere rundt om i landet, det er en interessant ting, det er noget, vi er enige om, men det er ikke rigtig det, vi har for i dag.

Jeg vil godt sige tak til fru Jytte Andersen for de sidste ord. Jeg synes også, at det har været en god debat, selv om enigheden måske er lidt på tværs af salen i dag, men jeg vil da håbe, at den debat, vi har haft i dag, vil være med til at starte den debat og de aktiviteter, der skal foregå til næste år – og de må selvfølgelig også gerne komme forinden – hvor det er europæisk arbejdsmiljøår.

Tak til ordførerne, og jeg skal naturligvis appellere til, at så mange som muligt stemmer for det dagsordensforslag, der er fremsat af et flertal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 4 af Tommy Dinesen (SF), Pia Christmas-Møller (KF), Charlotte Antonsen (V), Lone Dybkjær (RV) og Glønborg (KRF)

vedtoges med 63 stemmer (KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP); 46 (S) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 5 af Jytte Andersen (S) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 6 af Poul Nødgaard (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af lov om apoteksvirksomhed. (Udligningssystemet).

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).
(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.