

[Jytte Andersen]

Glønborg, som tydeligvis har den forestilling, at parterne ikke er nok forpligtet.

Vi er meget enige med hr. Glønborg i, at parterne er forpligtet, de skal forpligtes, de skal måske også forpligtes i et stigende omfang, men det indebærer altså også, at der er et tilstrækkelig dynamisk og hurtigtarbejdende medspil fra ministerens side, og det er det, vi synes er et problem.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Når jeg fremhævede disse kendsgerninger, så var det netop til brug i EF-samarbejdet, i integrationen, som vi skal i gang med dér, for som jeg sagde, så synes jeg, vi har noget, vi kan være bekendt. Så er det naturligt, at der partierne imellem er lidt forskellig vurdering af, hvor effektivt regeringen arbejder. Men jeg tror, at vi kan hjælpe hinanden godt med at holde både regering og Folketing og myndigheder i arbejde i denne sag.

Så jeg synes, det kunne have været meget sjovere, hvis vi havde haft en fælles dagsorden om det her; det synes jeg godt vi kunne have talt os sammen til. Men lad os nu ikke strides om, at vi hver for sig har sagt noget, som der er rimelig fornuft i.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Denne talerstol er jo ikke en hvilken som helst talerstol. Hvad der bliver sagt herfra, det forpligter, og det skulle også gerne tjene til en tydeliggørelse af de sager, som Tinget beskæftiger sig med.

Når nu hr. Glønborg i sin allersidste replik taler om, at der kan være forskellige meninger, forskellige holdninger partierne imellem, så må det jo først og fremmest gælde de partier, der er medforslagsstillere til det forslag om motiveret dagsorden, som hr. Glønborg i samme åndedrag meget stærkt anbefalede. Og det, jeg så gerne vil have uddybet til forståelse af, hvad hr. Glønborg lige har stået og fortalt Tinget, det er: Hvilke forskelligheder er det, hr. Glønborg havde i tanken disse partier imellem, og som hr. Glønborg undlod nærmere at uddybe? En sådan uddybning må Tinget have krav på.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Åh, min bemærkning om de forskellige syn var såmænd ikke sagt til brug for den alvorlige mine, som hr. Risgaard Knudsen nu anlægger. Den var sagt med et smil til fru Jytte Andersen på grundlag af hendes bemærkning lige forinden og var egentlig udtryk for, at her var noget, vi måske kunne hjælpes ad med alle sammen.

Naturligvis kunne vi gå ind i en nøjere analyse af forskellen på de to dagsordener, men det synes jeg der har været brugt megen tid på i formiddags af andre ordførere, så den er jeg altså ikke gået ind i. Og jeg minder blot om, at et nul trods alt er bedre end et minus.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Jeg takker hr. Glønborg for svaret. Hr. Glønborgs svar var imidlertid ikke et svar på det, jeg spurgte om. Jeg er ikke uden forståelse for, hvorfor hr. Glønborg ikke er i stand til at give mig et konkret svar, men i mangel af et konkret svar fra hr. Glønborg må det vel være mig tilladt at give den afsluttende bemærkning, at hr. Glønborg med sin sidste replik har bibragt mig det indtryk, at hvad hr. Glønborg siger fra denne meget vigtige talerstol, ikke altid skal stå til troende.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Man kan jo sige, at en sådan udtalelse fra hr. Risgaard Knudsen jo kunne bringe én så meget i harnisk, at man bad om en dokumentation for den osv., men altså, jeg vil sige rent ud, at så meget interesserer hr. Risgaard Knudsens opfattelse af mine udtalelser ikke, at jeg vil bede om den.

**Taanquist (S):**

Som jeg har nævnt det tidligere i dag, er det bedste, vi kan gøre i Danmark, at være i frontposition. Det har ILO fremhævet og også bedt os om at være.

Det er vi også på mange områder, og som jeg har fremhævet i korte bemærkninger tidligere i dag, er det, at vi er i frontposition, absolut ikke noget, der betyder, at vi dermed sænker den danske konkurrenceevne eller lægger