

[Ole Vagn Christensen]

Det, hr. Poul Nødgaard sagde, vil faktisk betyde, at vi skulle lægge op til civil ulydighed.

(Kort bemærkning).

Køpke Christensen (FP):

Jeg må nok sige, at galskaben er ved at nå et vist maksimum, når hr. Ole Vagn Christensen udtaler, at Fremskridtspartiet skulle gå ind for, at det ikke gjorde noget, om der røg en arm i ny og næ, osv. Jeg vil gerne have, at hr. Ole Vagn Christensen finder, hvad der er sagt fra Fremskridtspartiets side, og så citerer det i dets helhed og ikke bare kommer med et kort udklip af et større indlæg.

I denne forbindelse vil jeg sige, at uanset på hvilken arbejdsplads i samfundet man er, kommer vi aldrig uden om, at der er risici, men spørgsmålet er, hvor grænsen går. Hvor hysterisk skal man være? Jeg ved godt, at den enkelte arbejdstager på arbejdspladserne også godt er klar over, at vi må finde en grænse for, hvor vidt man skal gå med dette pjatteri, og at EF også er med i diskussionen.

Jeg er af den opfattelse, at hr. Ole Vagn Christensen kun er ude på ét, og det er at gøre klart for befolkningen, at specielt Fremskridtspartiet skulle være et parti, der ikke varetager miljøinteresser på arbejdspladsen. Jeg tror nok, at lønarbejderne kan tænke så meget selv, at de ikke tager det for gode varer. I øvrigt er der som sagt problemer, uanset hvor man er på arbejdsmarkedet. Selv i Folketinget må vi erkende, at vi kan have et dårligt miljø, og at man måske kan blive miljøskadet på den ene eller den anden måde.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal blot gøre den korte bemærkning til den sidste ærede taler, som selv nævnte, at det var noget pjatteri: Jeg mener, at det sådan set borger for den kvalitet, som det parti har.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Hvis jeg skulle sætte kvalitetsbetegnelse på Socialdemokratiet, men det skal jeg nok undlade, så bliver det ikke noget at trakte efter at få den kvalitetsbedømmelse.

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Vagn Christensen, at hvis der engang skulle have været sagt

noget i retning af, at Fremskridtspartiet nærmest var ligeglad med mennesker på arbejdspladsen, så synes jeg, at hr. Ole Vagn Christensen, før han fremsætter en sådan påstand fra denne talerstol, burde kunne fremlægge øjeblikkelig dokumentation herfor. Det er meget uartigt gjort, og jeg kan sige, at hvis det engang er sket, er det i hvert fald ikke et synspunkt, som Fremskridtspartiet står for i dag.

Vi er i alle henseender meget ansvarsbevidste, men jeg savner et modspil fra Socialdemokratiet. Hvad vil Socialdemokratiet? Hvad vil SF i relation til den dér omklamring? Hvorfor skal det være alle de mange miljømyndigheder, der skal efterse og efterse og efterse? Lad dog arbejdspladserne og de ansatte finde nogle gode arbejdsmiljøforhold. Men det får jeg selvfølgelig ikke noget svar på. Det forventer jeg heller ikke.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes, at debatten kommer godt omkring efterhånden.

Hvis vi skal tale om arbejdsmiljø, kan jeg ikke lade være med at tænke på, om man f.eks. i Fremskridtspartiet accepterer det, der hedder det psykiske arbejdsmiljø. Det er noget, man ikke kan se, men det er f.eks. noget, som en kasserer i en bank kan blive stillet over for, hvis der er en, der kommer ind med en revolver og vil have nogle penge. Det gælder f.eks. også det job, jeg selv har haft til søs. Der har man de fleste arbejdsskader og dødsulykker.

Hvis man skal lade skibsrederne, eller hvem det er, afgøre, om der skal gøres noget for sikkerheden til søs, vil jeg gerne tro, at der er nogle redere, der ville gøre en indsats, men jeg tror ikke, man kan klare det alene. Jeg tror, at arbejdsmiljøområdet er et af de få steder på arbejdsmarkedsområdet, hvor det er nødvendigt, at Folketinget går ind.

Jeg har før sagt, at det desværre er sådan, at mange hellere vil have en femmer mere i timen og så lade arbejdsmiljøet og sikkerheden være knap så gode. Vi synes, det er forkert, og derfor prøver vi at gøre ret meget ud af arbejdsmiljøet, også fordi det er en masse penge, det drejer sig om. Nogle siger 35 mia. kr., andre siger 48 mia. kr., det er komplet lige meget, om det så var 10 mia. kr., er det mange penge. Derfor er der penge at spare ved at have et godt arbejds-